**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 7 Μαρτίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.50΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Μετονομασία της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας σε Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων και διεύρυνση του αντικειμένου της με αρμοδιότητες επί των υπηρεσιών ύδατος και της διαχείρισης αστικών αποβλήτων, ενίσχυση της υδατικής πολιτικής - Εκσυγχρονισμός της νομοθεσίας για τη χρήση και παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές μέσω της ενσωμάτωσης των οδηγιών ΕΕ 2018/2001 και 2019/944 – Ειδικότερες διατάξεις για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και την προστασία του περιβάλλοντος». (3η συνεδρίαση)

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, o Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Νικόλαος Ταγαράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Χιονίδης Σάββας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γάκης Δημήτριος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Παπαναστάσης Νικόλαος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάει η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Μετονομασία της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας σε Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων και διεύρυνση του αντικειμένου της με αρμοδιότητες επί των υπηρεσιών ύδατος και της διαχείρισης αστικών αποβλήτων, ενίσχυση της υδατικής πολιτικής - Εκσυγχρονισμός της νομοθεσίας για τη χρήση και παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές μέσω της ενσωμάτωσης των οδηγιών ΕΕ 2018/2001 και 2019/944 – Ειδικότερες διατάξεις για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και την προστασία του περιβάλλοντος».

Πριν εισέλθουμε στη συζήτηση, επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση, επί της αρχής.

Η Νέα Δημοκρατία, δια του κυρίου Σταμενίτη, ψηφίζει;

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζουμε, υπέρ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Φάμελλος, για λογαριασμό του ΣΥΡΙΖΑ, ψηφίζει;

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Απέχουμε, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Αρβανιτίδης, για λογαριασμό του ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής, ψηφίζει;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ψηφίζουμε κατά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Μανωλάκου, για λογαριασμό του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, ψηφίζει;

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ψηφίζουμε κατά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Βιλιάρδος, για λογαριασμό της Ελληνικής Λύσης, ψηφίζει;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ψηφίζουμε κατά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Αρσένης, για λογαριασμό του ΜέΡΑ25, ψηφίζει;

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ψηφίζουμε κατά και ζητάμε την απόσυρση του νομοσχεδίου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ως εκ τούτου, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας ψηφίζεται, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Προχωρούμε στη συζήτηση των άρθρων, δίνοντας τον λόγο στον πρώτο Εισηγητή μας, τον Ειδικό Αγορητή του ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής, τον συνάδελφο, κ. Γιώργο Αρβανιτίδη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και τους συναδέλφους για τη δυνατότητα που μου δίνουν να προηγηθώ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι οι φορείς ανέδειξαν πολύ εύστοχα και με εμφατικό τρόπο τα πολλά κενά, τις αστοχίες και τις προχειρότητες του πολυνομοσχεδίου. Ανέδειξαν, επίσης, τη λάθος κατεύθυνση και διαφώνησαν έντονα με τις αρμοδιότητες, που δίνετε στη νέα Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων Ενέργειας και Υδάτων.

Θα προσπαθήσω να αναφερθώ στα βασικότερα άρθρα που, είτε διαφωνούμε κάθετα, είτε πρέπει να γίνουν διορθώσεις και αλλαγές, κατά την άποψή μας. Καταρχάς, οι ρυθμίσεις για τη νέα Ρυθμιστική Αρχή, όπως ανέφερα και χθες και η Ενότητα Α΄, μάς βρίσκει απόλυτα αντίθετους, κύριε Υπουργέ. Πέραν όλων των άλλων, οφείλω να σημειώσω αυτό, που ακούστηκε και από φορείς και ιδιαίτερα τον Σύλλογο Ελλήνων Γεωλόγων, ότι, δηλαδή, με την Ενότητα Α΄ αναιρείται η βασική αρχή της Οδηγίας 2000/60/Ε.Κ., για την ύπαρξη μιας ελεγχόμενης από το κράτος κεντρικής υπηρεσίας, που θα εποπτεύει όλες τις δραστηριότητες σχετικά με τα ύδατα, θα εποπτεύει τη χρήση, την ποσότητα, την ποιότητα, τα λύματα, δηλαδή, τη συνολική διαχείριση των υδατικών πόρων.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 47 και 88, για τον αριθμό των μελών μιας κοινότητας, ο αριθμός των 60 μελών, που ορίζετε για τη σύσταση μιας κοινότητας, είναι υψηλός και πρέπει να τον τροποποιήσετε. Όπως, επίσης, πρέπει ως μέλη να προστεθούν, τουλάχιστον, και οι Κοινωνικές Συνεταιριστικές Επιχειρήσεις (Κοιν.Σ.Επ.) και οι επιχειρήσεις που καθορίζονται από το ν.4887/2022 τοπικού χαρακτήρα.

Επίσης, διάφορες συλλογικότητες με δικαιοπρακτική ικανότητα, παραδείγματος χάρη, εξωραϊστικοί σύλλογοι, εμπορικοί σύλλογοι, επιμελητήρια, ενώσεις ξενοδοχειακών επιχειρήσεων.

Στο άρθρο 59, για τον ρόλο του ΚΑΠΕ. Το ΚΑΠΕ, από τη στιγμή, που θα πραγματοποιεί, ετησίως, την αξιολόγηση των φραγμών και των δυνατοτήτων ανάπτυξης των Κοινοτήτων Ανανεώσιμης Ενέργειας, θα μπορούσε, κάλλιστα, να αποτελέσει και ένα γραφείο μιας στάσης για τη συνολική υποστήριξη των ενεργειακών κοινοτήτων. Λειτουργώντας, δηλαδή, ως συγκεντρωτικό σημείο για τεχνικές, οικονομικές, νομικές και λειτουργικές πληροφορίες, κάτι που προβλέπεται στο άρθρο 22 της Οδηγίας 2018/2001.

Για το άρθρο 60, για τα οικονομικά κίνητρα και μέτρα στήριξης των νέων επιχειρήσεων που θεσμοθετείτε, οποιοδήποτε μέτρο οικονομικής στήριξης, παραδείγματος χάρη, στην παρ.4, κάποιο πρόγραμμα επιδοτήσεων προς τις ενεργειακές κοινότητες, πρέπει να συνοδεύεται από αυστηρά κοινωνικά και ποιοτικά κριτήρια, όπως η ελάχιστη συμμετοχή φυσικών προσώπων ή συμμετοχή ενεργειακά φτωχών νοικοκυριών. Τα καθεστώτα στήριξης θα πρέπει να περιλαμβάνουν και τις ενεργειακές κοινότητες του ν.4513/2018. Αν δεν υπάρξουν ίδια μέτρα στήριξης προς τις ενεργειακές κοινότητες των δύο νόμων, θα έχουμε αθέμιτο, δυστυχώς, ανταγωνισμό.

Στο άρθρο 63, για την ανάπτυξη της αυτοκατανάλωσης. Οι περιορισμοί που τίθενται στην παρ.6, όπου προβλέπονται αναλογικές χρεώσεις για αυτοκαταναλωτές, εφόσον από την 1/12/2026 το συνολικό μερίδιο των εγκαταστάσεων αυτοκατανάλωσης υπερβαίνει το 8% της συνολικής εγκατεστημένης ισχύος ηλεκτρικής ενέργειας, δεν βασίζονται σε καμία αιτιολογημένη μελέτη. Δεν αντιλαμβανόμαστε ποια είναι η σκοπιμότητα της, τη δεδομένη στιγμή. Βάζει προκαταβολικά και αναιτιολόγητα εμπόδια και γι’ αυτό ζητούμε να αποσυρθεί.

Στο άρθρο 64, για την εφαρμογή του ενεργειακού συμψηφισμού και του εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού από αυτοκαταναλωτές. Στην παρ.2, η εφαρμογή εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού θα πρέπει να επιτραπεί και σε νοικοκυριό με περισσότερες κατοικίες. Για παράδειγμα, αν μια οικογένεια διαμένει στην Αθήνα σε πολυκατοικία, όπου είναι δύσκολο να εγκαταστήσει φωτοβολταϊκό και έχει μία δεύτερη κατοικία στην επαρχία, όπου εκεί είναι ευκολότερο, να μπορεί να προβαίνει σε εικονικό συμψηφισμό. Στην παρ.7, για το πλεόνασμα της ενέργειας, θα ήταν, ίσως, σκόπιμο και δίκαιο να προβλέπεται καμία αποζημίωση.

Αξίζει να αναφερθεί, επίσης, τόσο η Οδηγία 2018/2019 στο άρθρο 76, αναφέρει ότι οι πολίτες συμμετέχουν ενεργά στην αγορά και άρα, δεν περιορίζονται μόνο στην κατανάλωση, όσο και η Οδηγία 2019/944, στο άρθρο 15, αναφέρει ρητά, ότι οι ενεργοί πελάτες δικαιούνται να πωλούν αυτοπαραγόμενη ηλεκτρική ενέργεια, μεταξύ άλλων, μέσω συμφωνιών αγοράς ενέργειας. Επίσης, αναφέρουν ότι όλες οι ομάδες πελατών, βιομηχανία, επιχειρήσεις και νοικοκυριά, θα πρέπει να έχουν πρόσβαση στις αγορές ηλεκτρικής ενέργειας, για να διαθέτουν προς πώληση την ευελιξία τους και την αυτοπαραγόμενη ηλεκτρική ενέργεια.

Στο άρθρο 111, για την παράταση της προθεσμίας υπογραφής συμβάσεων λειτουργικής ενίσχυσης. Πιστεύουμε στην παρ.2, θα πρέπει η παράταση να είναι, τουλάχιστον, μέχρι 31/12/2024 και για τις ενεργειακές κοινότητες.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 113 έως 117, για τους υβριδικούς σταθμούς στα μη διασυνδεδεμένα νησιά. Φέρνετε με μεγάλη καθυστέρηση το σχετικό θεσμικό πλαίσιο στήριξης και θα πρέπει να εκδοθούν γρήγορα και οι σχετικές υπουργικές αποφάσεις.

Αναφορικά με το άρθρο 139, για τον επιμερισμό του κόστους σύνδεσης των έργων. Με το συγκεκριμένο άρθρο, η Κυβέρνηση έρχεται να ακυρώσει το δικό της, πρόσφατα ψηφισμένο, άρθρο 98, του ν.4951/2022. Με εκείνο το άρθρο, μόλις πριν από οκτώ μήνες, ουσιαστικά, επιστρέφονταν στους φωτοβολταϊκούς παραγωγούς το 50% του κόστους των δικτύων, που ενώ είναι περιουσία του ΔΕΔΔΗΕ, το εκμεταλλεύεται ο ΔΕΔΔΗΕ και εισπράττει τέλος χρήσης, το πλήρωνε εξ ολοκλήρου ο παραγωγός.

Με την προτεινόμενη τροποποίηση θεσπίζεται αναδρομικό επιπρόσθετο κριτήριο υπαγωγής στη ρύθμιση, ώστε η ημερομηνία ολοκλήρωσης του σταθμού να είναι μετά την 1/1/2021. Έτσι χάνουν ξαφνικά αρκετοί σταθμοί και παραγωγοί το κεκτημένο αυτό δικαίωμα επιστροφής, αποκλειστικά, εξαιτίας των καθυστερήσεων του ΔΕΔΔΗΕ στην εκτέλεση των έργων και σύνταξη του απολογισμού και την έκδοση τιμολογίων. Ο ΔΕΔΔΗΕ, όμως, όπως έχει καταγγελθεί και από τους φορείς των παραγωγών, εισπράττει τα χρήματα των δικτύων και τον ΦΠΑ, αλλά εδώ και χρόνια δεν εκδίδει τιμολόγια έγκαιρα, καθυστερεί χρόνια. Επειδή, λοιπόν, η Κυβέρνηση μόλις τώρα το συνειδητοποίησε, ότι δεν έχουν εκδοθεί τιμολόγια σύνδεσης από τον ΔΕΔΔΗΕ για χρόνια, τροποποιεί τον νόμο που η ίδια ψήφισε, πριν από οκτώ μήνες, βάζει κάποιες, επιπλέον, προϋποθέσεις, προκειμένου ο ΔΕΔΔΗΕ να επιστρέψει πολύ λιγότερα, δυστυχώς, χρήματα. Έτσι, όμως, ο ΔΕΔΔΗΕ θα συνεχίσει ανενόχλητος να μην εκδίδει έγκαιρα τιμολόγια.

Η εν λόγω επιλογή της ημερομηνίας ολοκλήρωσης του σταθμού μετά την 1/1/2021 ως κρίσιμη ημερομηνία δεν προκύπτει και δεν τεκμηριώνεται από κάπου. Με ποια ποιοτικά χαρακτηριστικά γίνεται αυτός ο διαχωρισμός στους παραγωγούς που υπέβαλαν δήλωση ετοιμότητας ή αίτηση ενεργοποίησης, λόγου χάρη τους τελευταίους μήνες του 2020 σε σχέση με αυτούς που υπέβαλαν αντίστοιχες δηλώσεις-αιτήσεις τους πρώτους μήνες του 2021; Υπάρχουν πολυάριθμες περιπτώσεις συμβάσεων σύνδεσης σταθμών που καταρτίστηκαν μέσα στο 2020 ή ακόμα και μέσα στο 2019, οι οποίες περιείχαν ενισχύσεις γραμμών ή νέες γραμμές ή έργα σε υφιστάμενους υποσταθμούς διανομής του ΕΔΔΗΕ, ενώ αντίστοιχα υπήρξαν περιπτώσεις εντός του 2021 που δεν εμπεριείχαν απολύτως κανένα έργο επέκτασης ή ενίσχυσης.

Προκύπτει, επίσης, μία άδικη αντιφατική κατάσταση, καθώς παραγωγοί που κατήρτισαν συμβάσεις σύνδεσης, μέσα στο 2019 και το 2020 και για οποιονδήποτε λόγο καθυστέρησαν να ολοκληρώσουν τους σταθμούς τους, εξάντλησαν τα χρονικά περιθώρια των συμβάσεων και άρα, δήλωσαν ετοιμότητα το 2021, επιβραβεύονται τώρα, σε σχέση με τους επιμελείς που έσπευσαν νωρίτερα να υλοποιήσουν τις επενδύσεις τους. Έχει κατατεθεί η πρότασή της ΠΟΣΠΗΕΦ, κύριε Υπουργέ, που σας καλεί να δείτε πιο αντικειμενικά και δίκαια το θέμα αυτό. Σας καλώ να μην υποκύψετε στην, παντελώς, αδικαιολόγητη άρνηση εφαρμογής της υφιστάμενης νομοθεσίας από πλευράς του ΔΕΔΔΗΕ και να παραμείνει η διάταξη ως έχει. Άλλως, σας προτείνουν, αν πρέπει οπωσδήποτε να καθοριστεί μια συγκεκριμένη ημερομηνία-φίλτρο μετά την 1/1/2021, αυτή να μη μπορεί να είναι άλλη, παρά η ημερομηνία σύνδεσης του σταθμού στο δίκτυο, ώστε να εμπεριέχονται και οι καθυστερήσεις του ΔΕΔΔΗΕ στην εκτίμηση των έργων αυτών. Θα πρέπει, επίσης, να φέρετε ρύθμιση στο παρόν νομοσχέδιο, ώστε να καταργηθεί η διαπιστωτική πράξη εξαιρουμένων σταθμών σε ομαδικά αιτήματα και αναφέρομαι στο άρθρο 24, του ν.4951/2022.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 146, για τα θέματα προσωπικού της ΔΕΠΑ Εμπορίας, αντιλαμβάνομαι, ότι επειδή η ΔΕΠΑ βρίσκεται μέσα στο πλαφόν, το οποίο υπάρχει εξαιτίας των δεσμεύσεων της ελληνικής πολιτείας, πολλές φορές και τώρα που η αγορά της ενέργειας ανταγωνιστική, χάνει στελέχη γιατί δεν μπορεί να δώσει αμοιβές. Κάντε το, όμως, για όλους. Δεν μπορεί να κάνετε εργαζόμενους δύο «ταχυτήτων». Πρέπει να σταματήσουν οι εξαιρέσεις και οι διακρίσεις, μεταξύ των υπαλλήλων. Καθιερώστε, λοιπόν, ένα ενιαίο καθεστώς και βάλτε κοινούς κανόνες για όλους.

Σχετικά με το άρθρο 151, για την προσαρμογή αποζημίωσης σταθμών βιομάζας και βιοαερίου, είναι μία θετική διάταξη, γιατί αυτές οι μονάδες, δυστυχώς, «μπαίνουν μέσα» αυτή την περίοδο. Σας είχα καταθέσει και σχετική Ερώτηση, ζητώντας μόνιμη και όχι πρόσκαιρη αύξηση στην τιμή αναφοράς των μονάδων βιομάζας και βιοαερίου, αλλά και την επέκτασή της στις μονάδες των φωτοβολταϊκών. Παράλληλα, σας είχα προτείνει να εξετάσετε και μία ρήτρα αναπροσαρμογής της νέας τιμής αναφοράς, με βάση το ετήσιο πληθωρισμό.

Αναφορικά με το Άρθρο 162, για την κατάργηση μετεγκατάστασης της Ακρινής που περιέχεται στην παρ.8 του άρθρου. Το σκεπτικό, με το οποίο αποφασίζετε τη μη μετεγκατάσταση είναι ότι δεν υπάρχει λιγνίτης, άρα, δεν υπάρχει λόγος. Μα, η δέσμευση της ελληνικής πολιτείας από 2011, αφορούσε ότι αυτό πρέπει να γίνει για λόγους βιωσιμότητας και περιβαλλοντικής υποβάθμισης του οικισμού.

Όταν η Πολιτεία, λοιπόν, πηγαίνει «ληστρικά» σε έναν τόπο, αξιοποιεί πόρους και δεν αποκαθιστά, δεν ανταποδίδει, δεν θα βρείτε ποτέ συναίνεση, μεταξύ των τοπικών κοινωνιών, όσον αφορά μεγάλες εγκαταστάσεις οποιασδήποτε φύσης στους οικισμούς αυτούς. Αυτή τη στιγμή, έχουμε ομόφωνη απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Κοζάνης -και το καταθέτω- σχετικά με το θέμα αυτό, έχουμε ανακοίνωση του Δικηγορικού Συλλόγου της Κοζάνης, όπου εγείρει και θέματα αντισυνταγματικότητας της απόφασης. Είναι μία ακατανόητη απόφαση αυτό που κάνετε με τον νόμο και σας καλούμε να το αποσύρετε, διότι δεν έχει καμία βάση, το να το ρυθμίζετε με τον τρόπο που το κάνετε. Καταθέτω στα Πρακτικά όλα αυτά, τα οποία έχουν περιέλθει σε γνώση μου και αφορούν τις τελευταίες μέρες.

Στο άρθρο 164, για την προώθηση, υλοποίηση πιλοτικών έργων υπεράκτιων αιολικών πάρκων. Καθιερώνεται η νέα έννοια των περιοχών πρώτης επιλογής ΑΠΕ, υποθέτω στη βάση του νέου Ευρωπαϊκού Κανονισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης, 2022/2577. Λείπει, όμως, ακόμα η ολοκλήρωση του ειδικού χωροταξικού σχεδίου για τις ΑΠΕ. Θα πάμε σε νέες παρατάσεις, θα έχουμε νέες καθυστερήσεις;

Σε ότι αφορά στο άρθρο 168, για τη χρηματοδότηση διεξαγωγής μεταλλευτικών ερευνών. Εδώ, κύριε Υπουργέ, θα θέλαμε να μας δώσετε διευκρινίσεις για τη σκοπιμότητα αντικατάστασης του άρθρου 2 του νομοθετικού διατάγματος 4433/1964, δεδομένου και του απροσδιόριστου της δαπάνης του δημοσίου που αναφέρει και η συνοδευτική Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους. Τι αφορά και πού η πρόθεσή σας για χρηματοδότηση διεξαγωγής μεταλλευτικών ερευνών; Από κοινοτικούς πόρους θα γίνει αυτό; Σε αυτό οφείλετε μια απάντηση.

Στο άρθρο 172, για την καταβολή επιδικασθέντων ποσών προσωπικού στο πρώην ΙΓΜΕ. Παρά το γεγονός, ότι δεν εξασφαλίζεται μία συνολική επίλυση του προβλήματος των εργαζομένων, η ρύθμιση είναι μία θετική εξέλιξη. Μπορούν, όμως, να γίνουν νομοτεχνικές βελτιώσεις που θα σας καταθέσω, κατά τη διαδικασία στη συνέχεια και θα ήθελα να τις δείτε με επιμέλεια.

Στα άρθρα 173 - 177, υπάρχουν θετικές ρυθμίσεις για τα θέματα, όπως η αποκατάσταση των χερσαίων και παράκτιων οικοσυστημάτων, οικοσυστημάτων γλυκών υδάτων και θαλάσσιων οικοσυστημάτων σε περιοχές του Δικτύου NATURA 2000 και επίσης, θέματα που αφορούν πληθυσμούς των επικονιαστών και αστικών οικοσυστημάτων. Πρόκειται για φιλόδοξους στόχους, που καλώς τίθενται, αρκεί να υπάρχει η βούληση, ο οδικός χάρτης και η συνολική στρατηγική για την επίτευξή τους.

Ειδικά για το άρθρο 173, στις παρ. 8 και 9, οι ορισμοί για το αρχέγονο δάσος και τα παλαιά δάση θέλουν περισσότερο τεχνική ανάλυση, όπως και στις παρ. 12 και 13, οι ορισμοί «αστικός χώρος πρασίνου» και «αστική συγκόμωση» θέλουν, επίσης, περισσότερο τεχνική ανάλυση.

Αναφορικά με το άρθρο 117, και την αποκατάσταση αστικών οικοσυστημάτων. Είναι μία πολύ θετική διάταξη, που είχαμε προτείνει, κατ’ επανάληψη, σε προηγούμενα νομοσχέδια και χαιρόμαστε που την υιοθετείτε, ώστε να αυξηθούν τα ποσοστά, επιτέλους, του αστικού χώρου πρασίνου στις ελληνικές πόλεις.

Σχετικά με τα άρθρα 178 και 181, που αφορούν διατάξεις του ν.1650/86, τις οποίες είχε τροποποιήσει η Κυβέρνηση με τον ν.4685/2020, έχουμε, λοιπόν, νέες τροποποιήσεις, επί αυτών των παρεμβάσεων, οι οποίες δείχνουν την τότε προχειρότητα και τη χωρίς πλήρη μελέτη και αξιολόγηση των αλλαγών στο περιβάλλον.

Ειδικότερα για το άρθρο 179, που αφορά στις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, οι προβλεπόμενες ρυθμίσεις για τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, τα σχέδια διαχείρισης και τον καθορισμό χρήσεων γης στις προστατευόμενες περιοχές, τεσσεράμισι χρόνια μετά την έναρξη των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών, δεν συμβάλλουν, ούτε στην επιτάχυνση, ούτε στην ολοκλήρωση και την έγκρισή τους, ούτε στην έκδοση των σχετικών προεδρικών διαταγμάτων και των σχεδίων διαχείρισης, προκειμένου να αρχίσει η πραγματική προστασία και η διαχείριση στις προστατευόμενες περιοχές.

Καλούμε, λοιπόν, την ηγεσία του Υπουργείου να δεσμευτεί για το χρονοδιάγραμμα ολοκλήρωσης των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών. Θυμίζω ότι Πρωθυπουργός είχε δεσμευτεί το 2022, ότι θα είχε τελειώσει αυτή η διαδικασία και θα είχε ολοκληρωθεί αυτός ο σχεδιασμός. Θέλουμε, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, σαφές και δεσμευτικό χρονοδιάγραμμα.

Αναφορικά με το άρθρο 184, για την ανάθεση καθηκόντων περιβαλλοντικών ελέγχων στα στελέχη των Μονάδων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, θωρούμε και αυτό το άρθρο ημιτελές και πρέπει να συμπληρωθεί και από την ανάθεση προανακριτικών καθηκόντων, κατ’ αντιστοιχία με τα Σώματα Ασφαλείας και τη Δασική Υπηρεσία για την έγκαιρη και αποτελεσματική παρέμβαση στη φύλαξη των προστατευόμενων περιοχών της χώρας.

Στο άρθρο 218, για τις εκχερσωμένες εκτάσεις καταργούνται οι ρυθμίσεις της προηγούμενης νομοθεσίας του ΣΥΡΙΖΑ που κρίθηκαν αντισυνταγματικές με την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας 710/2020. Εισάγονται, όμως, νέες διατάξεις, με τις οποίες οι εκτάσεις που έχουν εκχερσωθεί να είναι αγροτικές και ενταγμένες στον ΟΣΔΕ, διατηρούν τη γεωργική χρήση για όσο χρόνο λαμβάνουν ενισχύσεις. Η διάταξη αυτή, όμως, δεν δίνει λύση στο θέμα των εκχερσωμένων εκτάσεων στο σύνολό τους. Η λίστα προέκυπτε μετά από συνολική μελέτη για την αγροτική χρήση των εκτάσεων, όπως προβλέπεται στην απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.

 Ερωτήματα που χρήζουν απαντήσεων. Οι εκτάσεις αυτές θα μπορούν να μεταβιβαστούν με επαχθή ή άλλη αιτία; Περιλαμβάνονται και όσες εκτάσεις έχουν κηρυχθεί αναδασωτέες, σύμφωνα με το άρθρο 117, παρ. 3 του Συντάγματος; Για τις εκτάσεις που δεν έχουν γεωργική χρήση σήμερα ή δεν είναι στον ΟΣΔΕ, δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη; Κατά συνέπεια, η διάταξη είναι αποσπασματική και πρόχειρη.

 Στο άρθρο 219, με την παρ. 1, ουσιαστικά, δίνετε τη δυνατότητα εγκατάστασης τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών, επί ιδιωτικών δασών και δασικών εκτάσεων. Η δυνατότητα αυτή δεν προβλέπεται από το ισχύον άρθρο 49, παρ.1, του ν.998/1979. Υπάρχει προβληματισμός, καθώς και τα ιδιωτικά δάση και οι δασικές εκτάσεις έχουν την ίδια συνταγματική προστασία. Με την παρ.2, επιχειρείται να περάσει η δυνατότητα της προσμέτρησης στην αρτιότητα δασών και δασικών εκτάσεων. Η Κυβέρνηση είχε ξαναφέρει τη διάταξη αυτή με το ν.4688, στο τότε άρθρο 31, του σχεδίου νόμου, αλλά μετά από την παρέμβασή μας είχε αποσυρθεί και δεν ψηφίστηκε στον τελικό νόμο.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 222, ο ολιστικός σχεδιασμός για την αποκατάσταση της Βόρειας Εύβοιας μετά τις φωτιές που διαφήμιζε η Κυβέρνηση, ήταν τόσο καλά οργανωμένος που χρειάστηκε να νομοθετήσει η Βουλή, για να νομιμοποιήσει τις δαπάνες του Πράσινου Ταμείου για την αποκατάσταση της φυσικής καταστροφής στη Βόρεια Εύβοια. Κατανοώ ότι προσπαθείτε να υπερβείτε γραφειοκρατικά εμπόδια και εμείς θα το ψηφίσουμε το εν λόγω άρθρο, αλλά αυτά τα εμπόδια πρέπει να τα απομακρύνουμε και όχι να ερχόμαστε, κάθε φορά, να νομιμοποιούμε δαπάνες.

Στο άρθρο 238, θυμάστε, επίσης, που με ένταση επισημάναμε, ότι θα δημιουργηθούν προβλήματα ερμηνείας, όταν νομοθετήθηκαν οι αλλαγές στην εκτός σχεδίου δόμηση στον ν.4759/2020. Τρία χρόνια μετά, έρχεται η Κυβέρνηση να τροποποιήσει διάφορα άρθρα εκείνου του αντιπεριβαλλοντικού νόμου Χατζηδάκη, με αποκορύφωμα το άρθρο 238, του παρόντος νομοσχεδίου, με τίτλο «Προϋποθέσεις επιτρεπτής συνένωσης όμορων γηπέδων αυθεντική ερμηνεία», παρ.6, του άρθρου 33, του ν.4759, το οποίο έρχεται να μας επιβεβαιώσει. Είναι αυτό που λέμε, ότι χρειάζεται ένας νόμος, για να εφαρμόσει τον νόμο και να μας δώσει αυθεντικές ερμηνείες. Στην προκειμένη περίπτωση, δυστυχώς, αυτή είναι η νομοθετική πραγματικότητα της Κυβέρνησής σας, όσα χρόνια κυβερνάτε.

 Τελειώνω με το άρθρο 252, για τους άμισθους συμβούλους στο Πολεοδομικό Γραφείο του Ελληνικού. Δώστε μας μια πιο συγκεκριμένη τεκμηρίωση πέρα από της τυπικής αιτιολογικής γι’ αυτή την ρύθμιση. Γιατί τη φέρνετε; Ποιο ακριβώς πρόβλημα θέλετε να επιλύσετε; Πρόκειται για δημοσίους υπαλλήλους που θα αναλάβουν να συμβουλεύουν τον επενδυτή;

 Με αυτές τις παρατηρήσεις, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, κλείνω την τοποθέτησή μου. Αναμένουμε από την Κυβέρνηση τις διευκρινίσεις, αλλά και να διορθώσει πολλά από τα άρθρα που επισημάναμε, τόσο εμείς, όσο και οι φορείς που, δυστυχώς, αυτοί θα κληθούν να εφαρμόσουν όλα αυτά που προβλέπονται στο νομοθέτημα που συζητάμε σήμερα.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Πριν συνεχίσουμε τη συζήτηση να κάνω μία μικρή διόρθωση, επειδή ακούστηκε μόνο η δική μου θέση, σχετικά με την ψήφιση του νομοσχεδίου, επί της αρχής, από πλευράς ΣΥΡΙΖΑ, να καταγραφεί ότι υπάρχει αποχή.

Κύριε Φάμελλε, έχετε τον λόγο.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Είναι πάγια η απόφαση μη συμμετοχής στην ψηφοφορία, λόγω των αντιδημοκρατικών μεθοδεύσεων της κυβέρνησης.

 **ΓΕΩΡΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Αποχή από την ψηφοφορία. Να καταγραφεί επίσημα, γιατί είναι τυπικό το θέμα, κύριε Φάμελλε.

Τον λόγο έχει ο κ. Σταμενίτης.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, μετά από μία αναλυτική, επί της αρχής, συνεδρίαση, αλλά και μία εκτενή συζήτηση και διαβούλευση με τους φορείς, εισερχόμαστε στην, κατ’ άρθρον, συζήτηση για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Το νομοσχέδιο αποτελείται από τρεις μεγάλες ενότητες, οι οποίες χωρίζονται σε υποκατηγορίες με ξεχωριστά κεφάλαια. Πρόκειται για μία νομοθετική πρωτοβουλία που δίνει λύση σε πολλά ζητήματα, τα οποία σχετίζονται με την αγορά ενέργειας και τη συμμετοχή των ΑΠΕ στο ενεργειακό μείγμα της χώρας, ξεκαθαρίζουν το τοπίο στη διαχείριση των υδάτων και των αποβλήτων, επιλύουν θέματα χωροταξίας και θέτουν κανόνες στην προστασία του περιβάλλοντος.

Στην Α΄ Ενότητα, η οποία αποτελείται από τρία μέρη, και εκτείνεται στα άρθρα 1 έως 36, έχουμε τις πολύ σημαντικές ρυθμίσεις για τη μετονομασία της ΡΑΕ και την αλλαγή της λειτουργίας της, που θα θέσει νέους κανόνες στις επιχειρήσεις ύδρευσης, καθώς και στους φορείς διαχείρισης των αποβλήτων σε όλη την επικράτεια. Ορίζεται το πλαίσιο του νέου καθεστώτος, με το οποίο φιλοδοξείτε ότι θα γίνουν βήματα προς τα εμπρός και προς τη σωστή κατεύθυνση στον τρόπο λειτουργίας των εταιριών διαχείρισης υδάτων και αποχέτευσης.

Ακούστηκε, πράγματι, πολλή και αυστηρή κριτική για τις συγκεκριμένες διατάξεις. Όμως, να πούμε, θέτοντας τα πράγματα στη σωστή τους βάση, ότι, πρώτον, δεν υπάρχει καμία πρόθεση ιδιωτικοποίησης του νερού, ούτε το νομοσχέδιο το αναφέρει. Μάλιστα, αν κάποιος διαβάσει το νομοσχέδιο, θα δει ότι προσανατολίζεται στην αντίθετη κατεύθυνση. Υπάρχει μόνο πρόθεση καλύτερης διαχείρισης, υπάρχει πρόθεση προστασίας των καταναλωτών και αναβάθμισης της θέσης τους.

Αυτό είναι κάτι που το βλέπουμε στο νομοσχέδιο με τις προβλέψεις για λογοδοσία των φορέων παροχής υπηρεσιών ύδατος και διαχείρισης αποβλήτων, αλλά και με την πρόβλεψη ελέγχου των αναπτυξιακών επενδυτικών και τιμολογιακών πολιτικών. Υπάρχει βούληση για χάραξη εθνικής στρατηγικής στη διαχείριση των υδάτων. Αναδιαρθρώνεται, συνεπώς, διοικητικά η ΡΑΕ, η οποία έχει αποδείξει ότι μπορεί να επιτελέσει αποτελεσματικά τον ρόλο που καλείται να αναλάβει. Έχει και την τεχνογνωσία και την εμπειρία.

Στη Β΄ Ενότητα, περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της νομοθεσίας για τη χρήση και παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από Ανανεώσιμες Πηγές και έχουμε την ενσωμάτωση των Ευρωπαϊκών Οδηγιών 2001/2018 και 944/2019. Αποτελείται από οκτώ κεφάλαια που περιλαμβάνουν τα άρθρα 37 έως 106.

Στο Α΄ Κεφάλαιο, ορίζεται ο σκοπός των ρυθμίσεων και το αντικείμενό τους, που είναι η ενσωμάτωση των Οδηγιών στην εθνική μας νομοθεσία. Άκουσα τους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης να λένε, ότι φέρνουμε τις Οδηγίες αρκετά καθυστερημένα, όμως, εδώ θα μου επιτρέψετε να σχολιάσω, ότι, στην ουσία, κάθε άλλο παρά έχουμε καθυστερήσει. Και ποια είναι η ουσία; Η επίτευξη των στόχων, σχετικά με τη συμμετοχή των ΑΠΕ στο ενεργειακό μείγμα της χώρας κινείται στον ίδιο ρυθμό που κινείται στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Δύσκολα μπορεί κάποιος να κατηγορήσει την Κυβέρνηση για καθυστερήσεις στον τομέα των ΑΠΕ, ίσα ίσα το αντίθετο.

Στο Β΄ Κεφάλαιο, του Α΄ Μέρους, της Β΄ Ενότητας, που αφορά στα άρθρα από 39 έως 44, έχουμε τον ορισμό των εθνικών στόχων για την ενέργεια και το κλίμα ως το 2030, όσον αφορά το μερίδιο ενέργειας από ΑΠΕ, την τροποποίηση των ορισμών 3468/2006 και την προσθήκη νέων για την ενσωμάτωσή τους με την Οδηγία 2001/2018, την επικαιροποίηση του τρόπου υπολογισμού της ακαθάριστης τελικής ενέργειας από ΑΠΕ σε εθνικό επίπεδο, την τήρηση ειδικού διαδικτυακού χώρου στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας για την ενημέρωση των ενδιαφερομένων, καθώς, επίσης, και τα θέματα ενημέρωσης και κατάρτισης καταναλωτών, εγκαταστατών, προμηθευτών και λοιπών εμπλεκόμενων φορέων σε θέματα εγκατάστασης και λειτουργίας των ΑΠΕ.

Τέλος, με το άρθρο 43, τροποποιείται η παρ. 2, του άρθρου 9, του ν. 3468/2006, ώστε το δικαίωμα προτεραιότητας στους αυτοκαταναλωτές να παρέχεται για το σύνολο του πλεονάσματος της ενέργειας που εκχέουν.

Το Κεφάλαιο Γ΄, άρθρα 45 έως 62 και το Κεφάλαιο Ζ΄, άρθρα 86 έως 103, αφορούν δύο νέα εργαλεία που εισάγει το ΥΠΕΝ για ενεργότερη συμμετοχή των πολιτών στην παραγωγή και στην αγορά ενέργειας, τις Κοινότητες Ανανεώσιμης Ενέργειας και τις Ενεργειακές Κοινότητες Πολιτών. Τίθενται οι όροι σύστασης, η νομική τους μορφή, οι ιδιότητες του μελών τους και ο απαιτούμενος αριθμός σε κάθε περίπτωση, οι προϋποθέσεις και οι περιορισμοί για την απόκτηση συνεταιριστικών μεριδίων από μέλη Κοινότητας Ανανεώσιμης Ενέργειας, οι όροι του καταστατικού της, αλλά και οι δραστηριότητες που μπορούν να αναπτύξουν.

Εδώ, θα σταθώ στην πρόβλεψη που επιτρέπει, για πρώτη φορά, τη συγκρότηση Ενεργειακών Συνεταιρισμών, αποκλειστικά, από επιχειρήσεις, μια δυνατότητα που δεν παρέχονταν στον ν.4513/2018 περί Ενεργειακών Κοινοτήτων.Σύμφωνα, λοιπόν, με το άρθρο 47, ορίζεται ότι 15 μικρομεσαίες επιχειρήσεις μπορούν να συστήσουν μία Κοινότητα Ανανεώσιμης Ενέργειας και αντίστοιχα, σύμφωνα με το άρθρο 88, 15 επιχειρήσεις ανεξαρτήτου μεγέθους μπορούν να συστήσουν μία Ενεργειακή Κοινότητα Πολιτών. Σχολίασα και χθες τη σημασία αυτής της πρωτοβουλίας, σε μία κρίσιμη περίοδο αύξησης του κόστους ενέργειας, εξαιτίας του πολέμου και της ενεργειακής κρίσης που το συνοδεύει.

Το Δ΄ Κεφάλαιο, που αφορά στην αυτοκατανάλωση - αυτοπαραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από σταθμούς ΑΠΕ και συμπαραγωγής ηλεκτρισμού θερμότητας υψηλής απόδοσης και το οποίο αποτελείται από τα άρθρα 63, 64, 65, 66 και 67, προσδιορίζει το πλαίσιο εφαρμογής για τους αυτοκαταναλωτές, τα προγράμματα στήριξης και ενίσχυσης των αυτοκαταναλωτών και κάθε μέτρο που λαμβάνεται υπόψη για την προώθηση της αυτοκατανάλωσης. Επανακαθορίζονται οι όροι, οι προϋποθέσεις και το πλαίσιο εφαρμογής ενεργειακού και εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού για τους αυτοκαταναλωτές.

Με το άρθρο 65, αναδιαμορφώνεται το άρθρο 14β΄, του ν.3468/2006, για την εγκατάσταση σταθμών ΑΠΕ και συμπαραγωγής ηλεκτρισμού θερμότητας υψηλής απόδοσης και από Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ και Β΄ βαθμού, για κάλυψη ενεργειακών αναγκών, με εφαρμογή ενεργειακού και εικονικού συμψηφισμού.

Στο άρθρο 66, έχουμε τις σημαντικές ρυθμίσεις για τη λεγόμενη «συλλογική αυτοκατανάλωση» και το πλαίσιο εφαρμογής, σχετικά με την, από κοινού, δράση των αυτοκαταναλωτών, καθώς και το πεδίο ευθύνης τους. Τόνισα και χθες, τη μεγάλη σημασία παροχής δικαιώματος αυτοκατανάλωσης για τους ενοικιαστές, για πρώτη φορά, που συνοδεύεται, μάλιστα, με την πρόβλεψη κινήτρων διευκόλυνσης από τους ιδιοκτήτες, ώστε να απλοποιηθούν οι διαδικασίες.

Στο Ε΄ Κεφάλαιο, της Β΄ Ενότητας, και στα άρθρα 68 έως 73, ρυθμίζονται τα θέματα, σχετικά με τις εγγυήσεις προέλευσης, τα κοινά καθεστώτα στήριξης και τα έργα ΑΠΕ.

Στο ΣΤ΄ Κεφάλαιο, παρέχονται ρυθμίσεις για τις ΑΠΕ στον τομέα των μεταφορών, όπου τίθενται οι στόχοι για τη συμμετοχή των ΑΠΕ στις μεταφορές, καθώς και ο τρόπος επίτευξης τους.

Έρχομαι, τώρα, στην Γ΄ Ενότητα, στην οποία εμπεριέχονται ρυθμίσεις για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και για την προστασία περιβάλλοντος. Λόγω χρόνου, θα εστιάσω σε ξεχωριστά άρθρα, καθώς το γενικό πλαίσιο των διατάξεων και τα ζητήματα που ρυθμίζουν τα παρουσίασα στη χθεσινή συνεδρίαση.

Ξεκινάω με το άρθρο 109, όπου καταργείται ο περιορισμός του 20%, που υπήρχε μέχρι σήμερα, για την πώληση του πλεονάσματος ενέργειας από τους αυτοπαραγωγούς. Επίσης, επανακαθορίζεται ο τρόπος αποζημίωσής τους, στη βάση λειτουργικής ενίσχυσης, μετά από συμμετοχή ή όχι σε διαγωνιστικές διαδικασίες, ανάλογα με την ισχύ του σταθμού.

Με το άρθρο 111, δίνονται παρατάσεις ενός έτους σε φωτοβολταϊκούς σταθμούς και δύο ετών σε αιολικούς σταθμούς σε φυσικά και νομικά πρόσωπα, καθώς και ενεργειακές κοινότητες, για την υπογραφή συμβάσεων λειτουργικής ενίσχυσης για φωτοβολταϊκά και αιολικά, εκτός ανταγωνιστικών διαδικασιών. Είναι μία ρύθμιση που απαιτείται, καθώς η σχετική προθεσμία έληξε στις 31/12/2022 και είναι σύμφωνη με τις κατευθυντήριες γραμμές κρατικών ενισχύσεων.

Στο άρθρο 120, έχουμε τη ρύθμιση της απόδοσης σε κατ’ επάγγελμα αγρότες και κατόχους φωτοβολταϊκών σταθμών, κατάλληλης τιμής αποζημίωσης, προκειμένου να διασφαλιστεί η οικονομική βιωσιμότητα των έργων τους, η οποία είχε περιοριστεί το 2014.

Στο Δ΄ Κεφάλαιο, του Β΄ Μέρους και συγκεκριμένα στο άρθρο 132, προστίθενται, επιπλέον, νέα ορόσημα στους κατόχους οριστικής προσφοράς σύνδεσης και αποκλειστικές προθεσμίες, ως προς την αίτηση για τη σύναψη σύμβασης σύνδεσης με τον αρμόδιο διαχειριστή. Επιπλέον, για τους σταθμούς, που για τη μεταφορά θέσης εγκατάστασης απαιτείται τροποποίηση της οικείας ΑΕΠΟ, για τη νέα θέση εγκατάστασης, μετά από γνωμοδότηση όλων των αρμόδιων φορέων, επεκτείνονται κατά 18 μήνες οι σχετικές καθορισμένες προθεσμίες, διότι απαιτείται εκ νέου τροποποίηση της οικείας ΑΕΠΟ. Έτσι, αντιμετωπίζεται το μεγάλο ζήτημα της δέσμευσης χώρου από πρότζεκτ που έχουν κατοχυρώσει τον χώρο, χωρίς, όμως, να ωριμάζουν και να υλοποιούνται, καταλήγοντας έτσι να λειτουργούν εις βάρος άλλων έργων που θέλουν να προχωρήσουν. Το ξέρουμε, ότι το ζήτημα του χώρου των δικτύων είναι σοβαρό και η ρύθμιση αυτή αναμένεται να προσφέρει λύσεις.

Με το άρθρο 152, έχουμε τον περιορισμό του κόστους ηλεκτρικής ενέργειας των περισσότερων ενεργοβόρων επιχειρήσεων, μέσης και χαμηλής τάσης, καθώς και των αγροτών, καθώς προβλέπεται η απαλλαγή των συγκεκριμένων κατηγοριών από τις χρεώσεις για υπηρεσίες κοινής ωφέλειας, για το χρονικό διάστημα από 1η Νοεμβρίου του 2021 έως τον Μάρτιο του 2022. Από την αναστολή της υποχρέωσης καταβολής, το Υπουργείο πηγαίνει στην απαλλαγή.

Το άρθρο 160, αφορά στην απαγόρευση έκδοσης νέων αδειών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, σε εγκαταστάσεις με καύσιμο λιθάνθρακα ή λιγνίτη, φυσικό αέριο και πετρελαϊκά προϊόντα. Ορίζεται, ότι παύει αυτοδικαίως η ισχύς των υφιστάμενων αδειών παραγωγής, για τις οποίες δεν έχουν εκδοθεί οριστικές προσφορές, ενώ με το άρθρο 161, οι κάτοχοι αδειών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με καύσιμο λιθάνθρακα ή λιγνίτη, φυσικό αέριο ή πετρελαϊκά προϊόντα, στους οποίους έχει εκδοθεί προσφορά σύνδεσης, συμπεριλαμβανομένων των κατόχων αδειών εγκατάστασης, υποχρεούνται να προσκομίσουν εγγυητική επιστολή, προκειμένου να διατηρηθεί σε ισχύ η προσφορά σύνδεσης και οι οικείες άδειες και εγκρίσεις του σταθμού. Περιορίζονται έτσι, οι επενδύσεις σε σταθμούς συμβατικών καυσίμων σε όσες είναι ώριμες και σε αυτές που έχουν τα οικονομικά εχέγγυα να υλοποιηθούν. Ταυτόχρονα, διασφαλίζεται η μείωση της διείσδυσης των συμβατικών καυσίμων στο ενεργειακό μείγμα.

Θα σταθώ και στο Δ΄ Μέρος, της Γ΄ Ενότητας, που αφορά στις διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος, όπου στο Α΄ Κεφάλαιο, έχουμε τις ρυθμίσεις για την προστασία και την αποκατάσταση του φυσικού περιβάλλοντος. Με το άρθρο 175, θεσπίζεται λεπτομερές και συνεκτικό πλαίσιο για την αποκατάσταση χερσαίων και παράκτιων οικοσυστημάτων και οικοσυστημάτων γλυκών υδάτων, θαλάσσιων οικοσυστημάτων, σε περιοχές του δικτύου Natura 2000, με συγκεκριμένα ποσοτικά και ποιοτικά κριτήρια, με χρονικά ορόσημα το 2030, το 2040 και το 2050.

Στο άρθρο 176, προβλέπεται η εκπόνηση έως το 2025 εθνικού σχεδίου δράσης για την αναστροφή της μείωσης του πληθυσμού των επικονιαστών και την ικανοποιητική ανάπτυξή τους.

Με το άρθρο 177, τίθενται στρατηγικοί στόχοι. Προβλέπεται η λήψη μέτρων, κυρίως, μέσω του πολεοδομικού σχεδιασμού για την αποκατάσταση των αστικών οικοσυστημάτων, μέσω της παρεμπόδισης περαιτέρω απομείωσης των αστικών χώρων πρασίνου σε πόλεις, κωμοπόλεις και προάστια και την παράλληλη διασφάλιση της αύξησής τους.

 Με το άρθρο 178, τροποποιείται το άρθρο 19, του ν.1650/1986, με σκοπό την αποδέσμευση των ζωνών προστασίας από τις γενικές χρήσεις του πολεοδομικού σχεδιασμού, την αποσαφήνιση της ένταξη ορισμένων ειδικών πολεοδομικών καθεστώτων στις ζώνες των ΕΠΜ, ώστε να μην προκαλείται σύγχυση, καθώς και την αποσαφήνιση του εύρους των ζωνών αυτών.

Το άρθρο 179, τροποποιεί το άρθρο 21, του ν.1650/1986, με στόχο τη λεπτομερέστατη πρόβλεψη του αναγκαίου περιεχομένου και των κριτηρίων, σύμφωνα με τα οποία συντάσσονται ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, επί των οποίων τεκμηριώνονται τα πολεοδομικά διατάγματα και τα σχέδια διατήρησης των προστατευόμενων περιοχών, λαμβανομένου υπόψη και του προστατευόμενου, κατά περίπτωση αντικειμένου. Ταυτόχρονα, αποσαφηνίζεται η έννοια της δραστηριότητας, σε σχέση με αυτή της χρήσης σε περιπτώσεις που προκλήθηκε σύγχυση.

Με το άρθρο 180, εξειδικεύονται και εξορθολογίζονται κατηγορίες χρήσεων γης του προεδρικού διατάγματος 59/2018, που προστέθηκαν δια νόμου.

Το Κεφάλαιο Β΄ και το Κεφάλαιο Γ΄, του Δ΄ Μέρους, της Γ΄ Ενότητας, αφορούν σε διατάξεις δασικής νομοθεσίας, με τις οποίες πταίσματα μετατρέπονται σε διοικητικές παραβάσεις και καθορίζονται οι επιβαλλόμενες διοικητικές κυρώσεις.

 Σε ότι αφορά στο Δ΄ Κεφάλαιο, και τις διατάξεις για την προστασία των δασών, θα ήθελα να σταθώ στο άρθρο 218, για τις περιπτώσεις δασικών εκτάσεων που εκχερσώθηκαν εδώ και πολλές δεκαετίες και στην πλειοψηφία τους καλλιεργούνται από αγρότες. Με τη ρύθμιση του Υπουργείου δίνεται η δυνατότητα στους αγρότες, χωρίς να αποκτούν την κυριότητα, να συνεχίσουν να καλλιεργούν εκχερσωμένες δασικές εκτάσεις, για όσο χρόνο οι εκτάσεις αυτές τελούν υπό το καθεστώς ενωσιακών ενισχύσεων. Έτσι εξασφαλίζεται και ο δασικός τους χαρακτήρας, αλλά δεν θίγονται τα συμφέροντα των παραγωγών.

 Τέλος, ιδιαίτερη σημασία έχουν οι χωροταξικές και πολεοδομικές διατάξεις, άρθρα 225 έως 254, που, όπως είπα και χθες, αντιμετωπίζουν μεμονωμένες και επείγουσες ανάγκες προκύπτουν από την καθημερινότητα του πολεοδομικού και χωροταξικού σχεδιασμού, δίχως την αντιμετώπιση των οποίων δημιουργούνται σοβαρά προβλήματα και εμπόδια στην πρόοδο αναπτυξιακών έργων για τη χώρα.

Το νομοσχέδιο κλείνει με τις διατάξεις για τα απόβλητα που αντιμετωπίζουν μεμονωμένα και επείγοντα προβλήματα, που σχετίζονται με την ανακύκλωση και εν γένει τη διαχείριση των αποβλήτων.

Ολοκληρώνοντας κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να τονίσω, ότι παρά την κριτική που ασκήθηκε από τη συζήτηση του σχεδίου νόμου, διαπιστώθηκε και διαπιστώνεται, ότι με τις διατάξεις του διευθετούνται πάρα πολλά ζητήματα, αποδεικνύοντας ότι ένα σχέδιο νόμου με πολλές διατάξεις δεν είναι εξ ορισμού ένα νομοσχέδιο - «σκούπα», αλλά ένα νομοσχέδιο με πολλές λύσεις για τους Έλληνες πολίτες που λύνει πραγματικά προβλήματα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε με τον Εισηγητή της Μειοψηφίας, τον Βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ, τον συνάδελφο Σωκράτη Φάμελλο.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχήν, θα μου επιτρέψετε, με βάση την εμπειρία της συζήτησης με τους φορείς, να κάνω κάποιες παρατηρήσεις. Πρώτον, δεν είναι δυνατόν να έχουμε νομοσχέδια, με τόσα άρθρα και τέτοια ποικιλία θεμάτων, γιατί και για τους φορείς είναι πάρα πολύ δύσκολο. Δεν γίνεται να έχουμε πενήντα καλεσμένους φορείς, γιατί δεν γίνεται συζήτηση. Αυτό πρέπει να το σκεφτεί καλύτερα η Κυβέρνηση.

Δεύτερον, θα πρέπει, κύριε Πρόεδρε, να αναιρέσετε το εργαλείο της δικτυακής συμμετοχής και οι φορείς να έρχονται εδώ, για να γίνεται πραγματική συζήτηση και μην έχουμε προβλήματα. Αρκετοί μας παραπονέθηκαν, ότι δεν άκουγαν καν τη μετάδοση, κατά τη διαδικασία της συζήτησης.

Από εκεί και μετά, έκανα μία παρέμβαση, την ώρα της συνεδρίασης, λέγοντας ότι είναι προσβλητικό να διακόπτει τη συζήτηση ο Υπουργός και να διορθώνει τους φορείς, προσπαθώντας να τους περάσει τη δική του άποψη, αλλά νομίζω, ότι αυτό είναι και ενδεικτικό και του πανικού και του άγχους που έχει ο Υπουργός, εφόσον το σύνολο των φορέων τοποθετήθηκαν κατά αυτού του νομοσχεδίου «εκτρώματος». Νομίζω, ότι αυτό πρέπει να είναι ξεκάθαρο και στον Υπουργό, ο οποίος έχει ένα περιθώριο, ακόμα και σήμερα, να αποσύρει το νομοσχέδιο. Όταν ακόμα και η Ρυθμιστική Αρχή βάζει ζητήματα, όταν όλοι οι φορείς βάζουν ζητήματα και δεν τους πείθει και τους διακόπτει, για να τους πείσει, νομίζω, ότι είναι ξεκάθαρο, ότι δεν πρέπει να περάσει ένα τέτοιο νομοσχέδιο.

Από αυτά που ακούσαμε στην προηγούμενη συνεδρίαση, έχει αποδειχθεί ότι η προσπάθεια μεταφοράς της αρμοδιότητας για τη διαχείριση του νερού και των απορριμμάτων σε μία Ανεξάρτητη Αρχή, αποδεικνύει, ότι ο κ. Υπουργός και ο προκάτοχός του απέτυχαν, διότι λένε, ότι δεν μπορούμε να ελέγξουμε τους φορείς του νερού και των απορριμμάτων, ακόμα και για την τιμολογιακή πολιτική, και γι’ αυτό το μεταφέρουμε σε μία Ρυθμιστική Αρχή. Δεν ξέρει μάλλον, ότι στην Οδηγία 2060, προβλέπεται ότι η Πολιτεία πρέπει να έχει κανονισμό τιμολόγησης και κοστολόγησης πόσιμου νερού ή βάση δεδομένων που να υποβάλλουν στοιχεία οι ΔΕΥΑ και μάλλον δεν έχει κάνει τίποτα, για να τους ελέγξει. Και επειδή δεν μπορεί να τους ελέγξει, άρα, παραδέχεται την ανεπάρκεια του, ως Κυβέρνηση συνολικά, αλλά και ως Υπουργός, με το επιτελείο των Υφυπουργών και των Γενικών Γραμματέων, έρχεται να μας πει ότι θα τα μεταφέρει όλα σε μία Ανεξάρτητη Αρχή, Ρυθμιστική, όμως, η οποία χρησιμοποιείται μόνο για να ρυθμίσει τα θέματα της αγοράς.

Άρα, από τη μία μεριά παραδέχεται την ανεπάρκειά του, ενώ από την άλλη ανοίγει και την «κερκόπορτα» της ιδιωτικοποίησης. Μία ιδιωτικοποίηση που δεν φαίνεται μόνο σε αυτό το νομοσχέδιο, με το εργαλείο των συγχωνεύσεων ή με το εργαλείο της αξιολόγησης της βιωσιμότητας των φορέων, αλλά φαίνεται και από τα πολλά, δυστυχώς, μέτρα που έχει προχωρήσει και το Υπουργείο. Η μελέτη του ΕΣΠΑ για τα ΣΔΙΤ στους βιολογικούς, οι εξαγγελίες του κ. Γραφάκου, αλλά και συνολικά η Κυβέρνηση για την ιδιωτικοποίηση στο νερό και στα απορρίμματα. Εξάλλου, ακόμα ψάχνουν να βρουν που είναι ο νέος ΕΣΔΑ, μετά την απόφαση Υπουργικού Συμβουλίου, για να δούμε αν αλλάξανε τα θέματα ιδιωτικοποίησης της επεξεργασίας και της καύσης.

Σε κάθε περίπτωση, όλοι είπαν, ότι το κράτος αναγνωρίζει την ανικανότητά του να εκτελέσει βασικά του καθήκοντα και γι’ αυτόν τον λόγο το χρησιμοποιεί αυτό ως πρόφαση, για να αρχίσει ακόμα μία ιδιωτικοποίηση. Και ότι αυτό που προβλέπει το νομοσχέδιο, το είπε ο Δήμαρχος Αγρινίου και Πρόεδρος Επιτροπής Περιβάλλοντος της ΚΕΔΕ, «δεν συμβάλλει στις δημόσιες πολιτικές, αλλά υποκαθιστά το αρμόδιο Υπουργείο που είναι το ΥΠΕΝ». Νομίζω ότι ο κ. Παπαναστασίου δεν είναι ΣΥΡΙΖΑ. Μπορεί να το ψάξει ο κ. Σκρέκας, λίγο καλύτερα, τι γίνεται ακριβώς στην αυτοδιοίκηση με τις απόψεις της. Αλλά και ο κ. Δαγούμας, ο Πρόεδρος της ΡΑΕ, παραδέχτηκε ότι δεν είναι ρυθμιστικό το πλαίσιο για τα νερά και τα απορρίμματα, αλλά διαχείρισης. Αυτό που πρέπει να κάνει, δηλαδή, ο Υπουργός.

Μάλιστα, κύριε Πρόεδρε, οφείλω να σημειώσω, ότι ο κ. Δαγούμας μάς είπε, ότι με βάση τη νομική υπηρεσία της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας, το πόρισμα για τα υπερκέρδη, νομίμως και ολοκληρωμένα, απεστάλη στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και κακώς, λοιπόν, ο Υπουργός δεν το έδωσε στη Βουλή, γιατί δεν υπήρχε κανένα θέμα εμπορικού απορρήτου. Τον ρώτησα γι’ αυτό. Κρατάει, λοιπόν, κρυφά και τα υπερκέρδη και θέλει να ιδιωτικοποιήσει και άλλους τομείς δημόσιων αγαθών.

Βέβαια, όλοι είπαν ότι δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για ενίσχυση της ΡΑΕ. Αντιθέτως, τα τελευταία χρόνια της Κυβέρνησης Μητσοτάκη, από αυτή τη Ρυθμιστική Αρχή, που έχει το πολύτιμο αγαθό της ενέργειας, αποχώρησαν οι μισοί εργαζόμενοι. Αντί να διπλασιαστούν οι εργαζόμενοι και να υποστηρίξουμε τη χώρα στην ενεργειακή κρίση, αποχώρησαν οι μισοί.

Είναι πολλά αυτά που ακούστηκαν, όπως πολλά ακούστηκαν και από τις περιβαλλοντικές οργανώσεις για «φωτογραφικά ρουσφέτια». Αυτό που ακούστηκε για το Πάπιγκο από το WWF και από την «Καλλιστώ», είναι πολύ κρίσιμο και πρέπει να το ξαναδεί ο Υπουργός και σε επίπεδο προσωπικής ευθύνης. Αν, δηλαδή, παραβιάζει νομοθεσία που επιβάλλει το προεδρικό διάταγμα και το Συμβούλιο της Επικρατείας για τα όρια οικισμών και αν υπάρχει «φωτογραφική» διάταξη.

Θα επανέλθω, κύριε Πρόεδρε, στα υπόλοιπα άρθρα, μιας και σήμερα συζητάμε για τα άρθρα, εφόσον χθες αναφέρθηκα αναλυτικά στην τάχα Ρυθμιστική Αρχή Νερού, Αποβλήτων και Ενέργειας. Το Β΄ Κεφάλαιο του νομοσχεδίου, αφορά στην ενσωμάτωση των Οδηγιών του ΄18 και του ΄19 για τις ενεργειακές κοινότητες, οι οποίες είναι ένα βασικό εργαλείο για την πράσινη μετάβαση και για το «πρασίνισμα» της ηλεκτροπαραγωγής. Δηλαδή, για τις ΑΠΕ. Ποια είναι η κατάσταση, όμως, στις ΑΠΕ που έχει δημιουργηθεί επί Κυβέρνησης Μητσοτάκη; Γιατί ακούω τον Υπουργό κατά καιρούς να θριαμβολογεί.

Ας δούμε, τι έχει γίνει τα τελευταία τέσσερα χρόνια. Είναι αλήθεια ή όχι, ότι επί Κυβέρνησης Μητσοτάκη, έγινε ελλειμματικός ο λογαριασμός των ΑΠΕ και γι’ αυτόν τον λόγο επιβλήθηκε «χαράτσι» σε όλα τα έργα των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας; Αυτό είχε ξαναγίνει, επί Κυβέρνησης Σαμαρά-Βενιζέλου. Δεν έγινε επί ΣΥΡΙΖΑ. Χρεοκόπησε ξανά ο λογαριασμός των ΑΠΕ με δεξιά Κυβέρνηση. Μήπως, εξαιτίας αυτού του λόγου, επιβλήθηκε και το «χαράτσι» στο πετρέλαιο κίνησης που πληρώνουν οι καταναλωτές, με πανάκριβα καύσιμα και πρωτιές πολλές φορές στην Ευρώπη;

Μήπως με τη λεγόμενη υπερθέρμανση του κ. Χατζηδάκη, έχουμε μια «φούσκα» που μπορεί να είναι επικίνδυνη για πολλούς επενδυτές στις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, με βεβαιώσεις παραγωγού, να φθάνουν, όπως λέει η ΡΑΕ, τα 90 γιγαβάτ και να μην έχουν, προφανώς, ούτε ηλεκτρικό χώρο, ούτε ηλεκτρικό δυναμικό και κατανάλωση για να διατεθούν;

Άρα, στο πουθενά οι επενδύσεις των ΑΠΕ με Κυβέρνηση Νέας Δημοκρατίας. Βέβαια, εσείς δεν νομοθετήσετε, εκ των υστέρων, εγγυητική, για να «μαζέψετε» αυτή τη «φούσκα», την υπερθέρμανση που παραδεχτήκατε, ότι κάνατε στις ΑΠΕ; Για ποιον λόγο μπήκε, εκ των υστέρων, στις βεβαιώσεις παραγωγού εγγυητική; Ή γιατί νομοθετήσατε λάθος στον ν.4685 ή για να μαζέψετε το «μπάχαλο». Άρα, πληρώνουν και στις τράπεζες τώρα, όσοι θέλουν να κάνουν ένα έργο Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας.

Μήπως, επί Κυβέρνησης Μητσοτάκη, δεν ζούμε το ότι δεν έχουμε ακόμα ρυθμιστικό πλαίσιο για την αποθήκευση; Πού βρίσκεται το ρυθμιστικό πλαίσιο για την αποθήκευση; Σε λίγο φεύγετε. Σας «κουνάμε μαντήλι». Τέσσερα χρόνια, πού είναι; Και πως θα έχουμε ρυθμιστικό πλαίσιο για την αποθήκευση; Πώς μπαίνει στην αγορά, δηλαδή, η αποθήκευση; Δεν υπάρχει. Μήπως γι’ αυτόν τον λόγο δεν διαμαρτύρονται και πολύ για τις προνομιακές προβλέψεις του θεσμικού πλαισίου για τις θαλάσσιες ανανεώσιμες πηγές ενέργειας; Ένα περίεργο χωροταξικό, παράλληλα, με το μη εκτελεσθέν, μέχρι τώρα, πλαίσιο της θαλάσσιας χωροταξίας. Δύο, δηλαδή, σχέδια θαλάσσιας χωροταξίας και μία κατ’ εξαίρεση αδειοδότηση για τον Έβρο. «Φωτογραφική;» Μία περίεργη νομοθέτηση τώρα εδώ, ότι γίνεται και περιοχή προτεραιότητας, υποτιμώντας την ευρωπαϊκή πρόβλεψη, όπως είπαν και οι περιβαλλοντικές οργανώσεις για τη δέουσα εκτίμηση;

 Μήπως θέλετε να σας θυμίσω, ότι δεν έχουμε ακόμα χωροταξικό πλαίσιο για τις ΑΠΕ και μας παραπέμπει η Ευρωπαϊκή Ένωση γι’ αυτό το έλλειμμα, ενώ είχε προκηρυχθεί από τον κ. Σταθάκη τον Φεβρουάριο του 2018; Μήπως θέλετε να σας θυμίσω, ότι δεν έχουμε ακόμη κανένα Προεδρικό Διάταγμα για περιοχές Natura, για να ξέρουμε πού θα μπουν οι Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, ενώ είχαν συμβάσεις όλες αυτές οι μελέτες υπογεγραμμένες από εμένα το 2019; Μήπως θέλετε να σας θυμίσω, τι έχει γίνει με τα απάτητα βουνά, όπου υπήρχε μία ορθή πρόταση για την ένταξη του εργαλείου των περιοχών άνευ δρόμου στον περιβαλλοντικό σχεδιασμό, αλλά εσείς αντί να το εισάγετε ως προδιαγραφές, έστω με το σημερινό νομοσχέδιο σε όλες τις ΕΠΜ και σε όλα τα ΠΔ, όπου έχετε πίεση από τις τοπικές κοινωνίες, το εξαγγέλλετε ως «ρουσφέτι», δημιουργώντας πρόβλημα και στη βιομηχανία των ΑΠΕ και στις τοπικές κοινωνίες; Όπου εξαγγέλλει ο κ. Πρωθυπουργός, ότι το εφαρμόζει στα απάτητα βουνά, δεν το κάνει στο σύνολο. Έμαθα, πρόσφατα, για το Μαίναλο. Είπατε ψέματα ότι εντάσσεται, αλλά είναι ένα τμήμα μόνο. Το ίδιο είχε γίνει και στα Άγραφα. «Ρουσφέτι» στα απάτητα βουνά; Υποβαθμίζετε, λοιπόν, την αξιοπιστία κι άλλο της ενεργειακής πολιτικής;

 Για να μην αναφερθώ, μιας και είπαμε, για «ρουσφετολογικό» στην υπουργική απόφαση του Δεκαπενταύγουστου, η οποία επαναλήφθηκε τον Ιανουάριο, που καταργεί την προτεραιότητα στα έργα ΑΠΕ. Και τι κάνει; Με υπουργική απόφαση «ρουσφέτια». Έχετε ανάγκη το «ρουσφέτι», ακόμα και σε ΦΕΚ. Μπράβο. Παλιά η Δεξιά δεν τολμούσε να τα γράψει σε ΦΕΚ. Εσείς τολμάτε.

Η πράξη πια είναι για τα μικρά έργα; Η πράξη για τα μικρά έργα είναι αυτό που αναγράφει στην επίσημη σελίδα του ο ΔΕΔΔΗΕ, εκεί παίρνουν τα «χρυσά» μπόνους, χωρίς να κάνουν τίποτα, υποβαθμίζοντας τα όρια επενδύσεων: τριπλασιασμός του χρόνου σύνδεσης για τα μικρά έργα. Τριπλασιασμός, για να μην αναφερθώ στο «σκάνδαλο» της Πελοποννήσου, στο «σκάνδαλο» της Κρήτης, που έχει παρέμβει, πλέον, η Ρυθμιστική Αρχή και έχει σταματήσει τις διαδικασίες. Αυτό γίνεται, σε ότι αφορά στις ΑΠΕ.

Εσείς θριαμβολογείτε για τα έργα που είχαν δρομολογηθεί με τις διαγωνιστικές διαδικασίες του κ. Σταθάκη, γιατί η Ελλάδα ήταν, ήδη, με υπερκάλυψη του στόχου το 2019, του στόχου που είχε για το 2020 στις ΑΠΕ, τον ευρωπαϊκό και ήταν στις δέκα πρώτες χώρες παραγωγής ενέργειας από ρεύμα και αέρα.

Εμείς δεν ανησυχούμε, γιατί προχωρούν τα έργα με ανταγωνιστικές διαδικασίες. Εξάλλου, εκείνος ο νόμος, ο δικός μας νόμος, δίνει σήμερα φτηνότερη ενέργεια. Έτσι κατέβηκε το κόστος ενέργειας στην Ελλάδα, όχι με τις ταρίφες που είχατε εσείς παλιά. Γι’ αυτό που ανησυχούμε, όμως, είναι ότι μέχρι να τελειώσει ο χωροταξικός σχεδιασμός και τα προεδρικά διατάγματα, πιθανά θα έχουν χωροθετηθεί περισσότερα έργα, απ’ όσα χρειαζόμαστε, αλλά δεν θα προλάβουμε να αλλάξουμε αυτά που χρειάζεται να αλλάξουμε, για να προστατευθεί το φυσικό περιβάλλον και αυτό θα είναι πρόβλημα για την Ελλάδα.

Θα μπορούσα να αναφερθώ και σε πολλά άλλα, κύριε Πρόεδρε, όπως για το ότι δεν έχουμε προσαρμογή στην κλιματική κρίση, γιατί δεν έχουμε κλιματικό νόμο. Έτσι όπως τον περάσατε, δεν υπάρχει κλιματικός νόμος στην Ελλάδα.

Θα μπω στα θέματα που έχει το νομοσχέδιο, πιο συγκεκριμένα. Μάς λέει η Κυβέρνηση, ότι το περνάει άρον - άρον και χωρίς τη διαβούλευση που επιβάλλει ακόμη και ο νόμος Γεραπετρίτη για το Επιτελικό Κράτος, γιατί είναι πιεσμένη για την ενσωμάτωση των Οδηγιών. Ψάξαμε να δούμε ποια είναι ημερομηνία ενσωμάτωσης. Βλέπω εδώ ότι η μία είχε ημερομηνία ορόσημο 31/12/2020 και η άλλη 30/06/2021. Τόσο γρήγορα «τρέχετε» να τις ενσωματώσετε; Με καθυστέρηση δύο χρόνων και μάς λέτε ότι είναι και πιεστικό; Αφού το χάσατε το χρονοδιάγραμμα. Αφού και για τα δύο έχουν κινηθεί διαδικασίες προστίμου. Πού είναι, λοιπόν, η επιτελικότητα και η αριστεία σας; Τόσο επιτυχημένοι είστε, πια; Μάλιστα, ήδη, συζητείται η αναθεώρηση της Οδηγίας ΕΕ/2018/2001, αν δεν κάνω λάθος, γιατί πρακτικά θα ανέβει ο στόχος των ΑΠΕ. Άρα, δεν είναι ούτε καν αυτό ο στόχος του νομοσχεδίου σας.

Το βασικό πρόβλημα είναι ότι αναιρείτε την μεγάλη τομή του ν.4513, των ενεργειακών κοινοτήτων, δημιουργώντας δύο νέες κατηγορίες: τις Κοινότητες Ανανεώσιμης Ενέργειας και τις Ενεργειακές Κοινότητες Πολιτών, δημιουργώντας, αυτή τη στιγμή, ένα σοβαρό πρόβλημα στην αγορά των κοινοτήτων. Το είπαν σήμερα οι εκπρόσωποι από τις ενεργειακές κοινότητες και από τις περιβαλλοντικές οργανώσεις. Το είπαν με ένα τραγικό τρόπο, ότι μένουν στον «αέρα», γιατί είχατε σχέδιο να μείνουν στον αέρα.

Ας μην κρυβόμαστε, εδώ και τέσσερα χρόνια, η Κυβέρνηση Μητσοτάκη «πάγωσε» τις ενεργειακές κοινότητες στην Ελλάδα, σταμάτησε τη χρηματοδότηση του ΕΣΠΑ που είχε προανακοινωθεί από τον κ. Σταθάκη και εξαίρεσε τις κοινότητες από την προτεραιότητα σύνδεσης στο δίκτυο. Ήταν οι πρώτες παρεμβάσεις που έκανε ο κ. Χατζηδάκης. Τότε, ο κ. Θωμάς, τον θυμάστε, ξανάφυγε στην Ευρώπη, έλεγε, όταν είχαμε καταθέσει Ερώτηση, μέσα στο πρώτο εξάμηνο, ότι θα φέρει διορθώσεις, γιατί είχαν προβλήματα στη νομική θεώρηση οι ενεργειακές κοινότητες.

Και τον βρήκατε τον χρόνο, έτσι; Τελευταίο νομοσχέδιο της θητείας σας, τώρα που «πέφτετε», να το φέρετε. Άρα, τέσσερα χρόνια, κάνατε ότι μπορείτε, ακόμη και με καθυστέρηση, για να μην βοηθήσετε τις κοινότητες. Τώρα, λοιπόν, φέρνετε κάτι που δημιουργεί έναν διαχωρισμό. Όλοι είπαν και η Greenpeace και το Green Tank, ότι είναι αχρείαστος ο νόμος και ότι οι κοινότητες μένουν «μετέωρες» και δεν μπορούν αυτή τη στιγμή να προχωρήσουν, γιατί δεν ξέρουν προς τα που θα πάνε, γιατί η ενσωμάτωση των Οδηγιών είχε γίνει με τον νόμο του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. Για να λέμε την αλήθεια, τα περισσότερα στοιχεία των Οδηγιών, εκ των προτέρων της δημοσιοποίησής τους, υπήρχαν στο νόμο Σταθάκη, τότε.

Δημιουργούνται, όμως, περισσότερα προβλήματα στις κοινότητες, γιατί με το θεσμικό έλλειμμα που έχουν τώρα με τον νόμο αυτόν, θα έχουν, ήδη, να αντιμετωπίσουν τον περιορισμένο χώρο στο δίκτυο και την έλλειψη χρηματοδότησης. Δεν έχουν, δηλαδή, για την έναρξη λειτουργίας χρηματοδότηση, γιατί η Πολιτεία όφειλε, τουλάχιστον, αυτά τα τέσσερα χρόνια, μετά τη σαφή πρόβλεψη της Οδηγίας της ευρωπαϊκής, να έχει ειδική δομή στήριξης των ενεργειακών κοινοτήτων. Εσείς, αντί να κάνετε αυτό που σας υποχρεώνει η Οδηγία, έχετε πάει προς τα πίσω. Τις έχετε «παγώσει», ενώ η Οδηγία και η Ευρώπη λέει στηρίξτε τις κοινότητες και δώστε προτεραιότητες. Κάνετε, δηλαδή και διακρίσεις προς όφελος των κοινοτήτων. Έτσι, λοιπόν, δημιουργείτε αβεβαιότητα στα μέλη των σχημάτων που υπάρχουν σήμερα, χάνονται ακόμα και τα θετικά στοιχεία του ν.4513 και φυσικά δεν υπάρχει πουθενά χρηματοδότηση, που έλεγε η Κυβέρνηση ότι θα έχει.

Το άρθρο 22 της Οδηγίας, μάλιστα, βλέπουμε ότι έχει ειδική αναφορά για τη διασφάλιση συμμετοχής των πιο ευάλωτων στις κοινότητες. Εσείς ακόμη και ένα πρόγραμμα που είχατε πει, ότι θα καλύψει τις ενεργειακές ανάγκες των ανθρώπων που αντιμετωπίζουν δυσκολίες, αναζητείται. Υπήρχε τέτοιο πρόγραμμα που είχε προκηρυχθεί από εσάς.

Βέβαια, υπάρχουν και αρκετά προβλήματα παραπλάνησης. Ο όρος «ενεργειακή κοινότητα πολιτών», μάλλον είναι και μία μορφή που προτείνετε για τη συμμετοχή εταιρειών στον ενεργειακό συμψηφισμό. Υπάρχουν ζητήματα και με τον αριθμό των μελών. Σοβαρότατες ενστάσεις μπήκαν για τα 60 μέλη, που δεν μπορεί να αρκετά για να ξεκινήσουν. Ακόμα και η κοινότητα της Κρήτης ζήτησε να ξεκινούν από χαμηλότερα, για να πάνε υψηλότερα. Άρα, βάζετε ένα «κατώφλι» που δεν μπορεί να το υπερβούν οι ενεργειακές κοινότητες και σαφέστατα, υπάρχουν σοβαρά προβλήματα στις μεταβατικές διατάξεις, γιατί το νομοσχέδιο, πέραν των άλλων προβλημάτων του, είναι και πρόχειρο, για να μην πω άλλη λέξη. Κανείς δεν ξέρει εάν είναι ωφελούμενες των διατάξεων οι ενεργειακές κοινότητες, γι’ αυτά που θα ισχύουν, πλέον, για τις νέες μορφές, αν μπορούν να συνεχίσουν να αιτούνται έργα εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού.

Θα περάσω στο θέμα της αυτοκατανάλωσης. Αναρωτιόμαστε, στο άρθρο 63, από ποια μελέτη προέκυψε το όριο του 8% στην αυτοπαραγωγή; Τι λέει το άρθρο; Παρ’ ότι, πρέπει να ενισχύσουμε την αυτοπαραγωγή - αυτοκατανάλωση στην Ελλάδα, λέει, ότι αν το συνολικό μερίδιο των εγκαταστάσεων αυτοκατανάλωσης υπερβαίνει το 8%, τότε θα υπάρχει πρόβλεψη χρεώσεων. Δηλαδή, «χαράτσι» που θα περιορίζει την αυτοκατανάλωση και την αυτοπαραγωγή. Σοβαρότατο πρόβλημα.

Στο άρθρο 64, βάζει ζητήματα που είπαν και οι φορείς σήμερα. Πρώτον, για το όριο στην ισχύ των 10 κιλοβάτ -αναφέρομαι πάλι στην αυτοκατανάλωση- αλλά και με τα 100 κιλοβάτ, ανά παροχή, νομίζω ότι αποκλείει και τις ΔΕΥΑ και τη μικρή βιοτεχνία. Εδώ, λοιπόν, υπάρχουν ζητήματα διακρίσεων. Λέει ότι βοηθάει, αλλά δεν βοηθάει. Για να μην πω, ότι δεν υπάρχει καμία προετοιμασία της αγοράς για τα βιοκαύσιμα, βιορευστά και βιομάζα και βέβαια, για να το θυμίσω, ο κ. Βαρελίδης θα το θυμάται, ότι η πρόβλεψη της στρατηγικής κυκλικής οικονομίας, για να υπάρχει θεσμικό πλαίσιο για την εισαγωγή του βιοαερίου στο δίκτυο, δεν έχει προχωρήσει, επί τέσσερα χρόνια. Ήταν, ήδη, στρατηγική της Ελλάδας, τέσσερα χρόνια πριν, και απλά επανέλαβε ο κ. Αραβώσης ένα σχέδιο από το παρελθόν, ενώ υπήρχε πρόβλεψη γι’ αυτό τέσσερα χρόνια πριν και το αφήνετε στον «αέρα».

Θα περάσω στο τρίτο κομμάτι. Αυτό το νομοσχέδιο - «σκούπα», το οποίο αναρτήθηκε μόνο για τρεις μέρες στη διαβούλευση – Σαββατοκύριακο και Καθαρά Δευτέρα, προβλέπει επίλυση προβλημάτων που έχει δημιουργήσει η Κυβέρνηση. Δηλαδή, με τα άρθρα 109 έως 165, η Κυβέρνηση προσπαθεί να λύσει το πρόβλημα που η ίδια δημιούργησε, αυτό το χάος της πληθώρας αιτήσεων και βεβαιώσεων από παραγωγούς στις ΑΠΕ, που δεν θα υλοποιηθούν ποτέ κατά την άποψή μου πολλές από αυτές, της ανεπάρκειας ηλεκτρικού χώρου, του «μπάχαλου» με τις εγγυητικές και να τακτοποιήσει ζητήματα που η ίδια δημιούργησε, ακόμα και με τον ν.4951. Δηλαδή, ο κ. Σκρέκας διορθώνει, οκτώ μήνες μετά, λάθη του δικού του νόμου, όχι απλά σβήσε-ξεσβήσε, ψήφισε-ξεψήφισε. Είναι πάρα πολλά τα άρθρα και μπορώ να σας τα αναφέρω ένα-ένα, ενώ υπάρχουν βέβαια και αρκετά συμφέροντα μέσα. Υπάρχουν αρκετά «χατιράκια», με «φωτογραφικές» παρατάσεις ρυθμίσεων που απλά η Κυβέρνηση ή έκανε λάθος, όταν τις έβαζε, ή θέλει να τακτοποιήσει κάποιους και προϋποθέσεις για αναβίωση αδειών που έληξαν τον Αύγουστο του 2022. Έχει μέσα άρθρο για αναβίωση ενεργειακού συμψηφισμού για άδεια που έληξε τον Αύγουστο του 2022. Εδώ, βέβαια, υπάρχουν και ορισμένα μεγάλα λάθη στον ν.4685 που προσπαθούν να διορθωθούν. Ένα τέτοιο λάθος είναι το άρθρο 133, γιατί όταν πάνε οι ιδιοκτήτες να καταχωρήσουν το πολύγωνό τους, βλέπουν ότι είναι κατοχυρωμένος ο χώρος από άλλους.

Σοβαρό θέμα, όμως, υπάρχει και στο άρθρο 138, όπου δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για ενεργειακές κοινότητες, στα περιθώρια ισχύος που δίνονται για αυτοπαραγωγή, αυτοκατανάλωση στον ΔΕΔΔΗΕ. Επίσης, προβληματικό θέμα το να αποκλείονται οι ενεργειακές κοινότητες.

Θέλω, όμως, να μείνω λίγο παραπάνω στο άρθρο 159, το οποίο το ανέφερα ως ερώτηση. Στο 159, παρατείνεται για την κάλυψη έκτακτων αναγκών ασφάλειας εφοδιασμού, το αρχικό διάστημα του άρθρου 121, τουν.4951. Αυτό λέει, ότι μπορεί ακόμα να παραλαμβάνονται φορτία με απόφαση Υπουργού και να πληρώνονται, ακόμα και αν δεν παραλαμβάνονται στο φυσικό αέριο. Το βασικό χαρακτηριστικό αυτού του άρθρου είναι, ότι εξαιρεί, πλέον, τη γνώμη της ΡΑΕ. Δηλαδή, η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας δεν θα έχει αρμοδιότητα στην ενεργειακή ασφάλεια της χώρας και θα μπορεί η παραγγελία και η πληρωμή να γίνονται με απόφαση Υπουργού. Ακόμη και λάθη να γίνουν, θα γίνεται με απόφαση Υπουργού και όλα αυτά θα τα πληρώνουμε από το Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης, γιατί αυτό λέει μέσα.

Πιο συγκεκριμένα, λέει για έκτακτες προμήθειες, που έγιναν χωρίς τη γνώμη της ΡΑΕ, η οποία παρακάμπτεται και λέει για έξοδα της ΔΕΠΑ Εμπορίας, που θα βαρύνουν το Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης που είναι λεφτά των πολιτών. Θα προσθέσετε και κόστος, κύριε Σκρέκα, με τις λανθασμένες αποφάσεις σας που δημιούργησαν και ενεργειακή ανασφάλεια στην Ελλάδα και σοβαρά ζητήματα προμήθειας;

Και για ποια ΔΕΠΑ Εμπορίας μιλάμε; Για τη ΔΕΠΑ Εμπορίας που έκανε δεκαπλασιασμό των κερδών της το 2021, σε σχέση με το 2020, που δεσμεύτηκε ο κ. Σκρέκας, ότι θα φορολογηθούν τα υπερκέρδη και δεν φορολογήθηκαν και ότι τάχα θα δίνουμε επιδότηση εσωτερική της εταιρείας.

Στο δημόσιο ταμείο δεν επέστρεψε τίποτα, για να πάει στους καταναλωτές, κύριε Σκρέκα. Δεσμευτήκατε για τη φορολόγηση και δεν την κάνατε. Δεν είπατε, ότι θα υπάρχει έμμεση επιδότηση. Δεσμευτήκατε για τη φορολόγηση, όταν αποκαλύψαμε εμείς εδώ στη Βουλή.Μάλιστα, τώρα έρχεστε και αλλάζετε τον ν.4951, δίνοντας στον εαυτό σας περισσότερα περιθώρια για τις έκτακτες προμήθειες για την ασφάλεια εφοδιασμού, τροποποιώντας τον δικό σας νόμο, τον ν.4951. Άρα, κάνοντας ένα δεύτερο λάθος και παρακάμπτοντας τη ΡΑΕ. Εγώ δεν το έχω καταλάβει. Τουλάχιστον, γι’ αυτό μπορείτε να μας πείτε, γιατί παρακάμπτετε τη ΡΑΕ, όσον αφορά τα έκτακτα φορτία ασφάλειας της χώρας; Μιλάμε για ενεργειακή ασφάλεια και για μεγάλο κόστος.

Βέβαια, υπάρχει και ένα μεγάλο ζήτημα στο άρθρο 160 καθώς, ουσιαστικά, απαγορεύει την έκδοση νέων αδειών για ηλεκτροπαραγωγή από φυσικό αέριο. Ένα αντίστοιχο άρθρο πέρασε, πριν από λίγους μήνες στον ν.4951, για το λιγνίτη. Τότε ζητάγαμε όλοι οι υπόλοιποι και οι φορείς, ιδιαίτερα οι ΜΚΟ, να μπουν και οι μονάδες φυσικού αερίου. Δεν το έκανε η Κυβέρνηση και έρχεται οκτώ μήνες μετά να το κάνει. Για ποιον λόγο; Πρόλαβαν μήπως κάποιοι να αδειοθοτηθούν; Περιμένατε κάτι; Υπήρχαν κάποιες συμφωνίες; Υπήρχαν κάποια συμφέροντα; Γιατί όταν το ζητάγαμε όλοι δεν το κάνατε; Γιατί κόψατε τότε μόνο τον λιγνίτη από την ηλεκτροπαραγωγή και δεν κόψατε το φυσικό αέριο, αφού έχει ανθρακικό αποτύπωμα, αφού είναι εις βάρος του ισοζυγίου άνθρακα και των επιδόσεων της χώρας. Δεν το κάνατε, όμως. Μάλλον, όμως, επειδή εμείς το γνωρίζουμε αυτό το θέμα, είχατε κάποια συμφέροντα υπόψη σας. Αυτό είστε, είστε μια Κυβέρνηση που κρύβει τα υπερκέρδη, τακτοποιεί συμφέροντα και ταυτόχρονα κάνει «μπάχαλο» την αγορά της πράσινης ενέργειας. Φυσικά, εμείς ήμασταν συνεπείς.

 Υπάρχει, όμως, και μία αρνητική, εκδικητική διάθεση απέναντι στις τοπικές κοινωνίες. Αυτό φαίνεται στην Ακρινή. Τώρα που η Ακρινή κέρδισε το θέμα στο Συμβούλιο Επικρατείας, γιατί τώρα τελείωσε η συζήτηση στο Συμβούλιο Επικρατείας και αφού έγινε το δημοψήφισμα στην Ακρινή και συνηγορήσαμε, ότι με το δημοψήφισμα και την απόφαση του ΣτΕ θα ικανοποιήσουμε την ανάγκη της τοπικής κοινωνίας, γιατί δεν μπορεί πλέον η Πολιτεία να κλείνει τα μάτια της, ούτε η Πολιτεία που ήταν χρεοκοπημένη με τα δικά σας μνημόνια και τη χρεοκοπία που φέρατε τη δημοσιονομική, ούτε η σημερινή που λέτε ότι τα πάει καλά, τώρα παρακάμπτετε απόφαση του ΣτΕ. Έτσι σέβεστε τα Ανώτατα Δικαστήρια της χώρας; Υπάρχει απόφαση του ΣτΕ, γιατί υπήρχε νόμος και καταργείτε τον νόμο για να μην σας βάζει υποχρεώσεις το Συμβούλιο Επικρατείας και μετά το δημοψήφισμα που έκανε η τοπική κοινωνία; Δηλαδή, δεν σέβεστε, ούτε την τοπική κοινωνία, ούτε το Συμβούλιο Επικρατείας. Ποιον σέβεστε; Τα υπερκέρδη.

Έχω και για τη Μεσοχώρα ένα ερώτημα και γενικά για τα υδροηλεκτρικά, στο άρθρο 162. Λέτε ότι κάποια έργα προχωρούν μόνο αν υπάρχει προγραμματική σύμβαση, μεταξύ της ΔΕΗ και του ΥΠΕΝ αν δεν κάνω λάθος. Και αν δεν υπάρχει πώς θα προχωρήσουν οι απαλλοτριώσεις; Αν, δηλαδή, η διοίκηση της ΔΕΗ δεν θέλει να υπογράψει προγραμματική σύμβαση, πώς την υποχρεώνετε; Ως ερώτημα το θέτω, γιατί δεν είμαστε απόλυτα σίγουροι.

 Τέλος, θα κλείσω, με το άρθρο 164, γιατί για τα υπόλοιπα περιβαλλοντικά ζητήματα θα αναφερθώ τη Δευτέρα. Εδώ, λοιπόν, στο άρθρο 164, θεωρώ ότι είναι ένα ιδιαίτερα κρίσιμο άρθρο, γιατί εδώ ορίζονται οι περιοχές πρώτης επιλογής ΑΠΕ. Ποια είναι η πραγματικότητα; Υπάρχει ένας έκτακτος κανονισμός. Η Ευρώπη θέλει να επιταχύνουμε τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, είναι κάτι που το συζητάμε και χρειάζεται, αλλά η Κυβέρνηση έρχεται να παρακάμψει την περιβαλλοντική νομοθεσία της Ευρώπης, για να κάνει «χατίρι» στις περιοχές πρώτης εγκατάστασης. Δηλαδή, δεν περιλαμβάνονται οι ασφαλιστικές δικλείδες του κανονισμού, όπως για πόση διάρκεια ισχύει η παρέκκλιση, ότι η παρέκκλιση πρέπει να ισχύει μόνο για εκκρεμείς διαδικασίες αδειοδότησης, ότι πρέπει να υπάρχουν αναλογικά μέτρα μετριασμού και αντισταθμιστικά στις περιοχές. Δεν υπάρχει τίποτα. Άρα, παραβιάζετε και τον κανονισμό. Επίσης, δεν τον εφαρμόζετε ορθώς, γιατί η Ευρώπη έχει έναν κανονισμό, λαμβάνοντας υπόψη, ότι υπάρχουν προεδρικά διατάγματα ή κανονισμοί χρήσεων γης, ανά χώρα. Δηλαδή, υπάρχει το ειδικό χωροταξικό των ΑΠΕ και τα προεδρικά διατάγματα. Εδώ, χωρίς να υπάρχει πλαίσιο προστασίας, έρχεστε και λέτε, ότι χρησιμοποιούμε μόνο το «επιθετικό» κομμάτι του κανονισμού για την αδειοδότηση fast track, χωρίς τη δέουσα εκτίμηση. Παραβιάζοντας, λοιπόν, τη νομοθεσία της Ε.Ε., χωρίς την ολοκλήρωση σχεδιασμού για τις περιοχές NATURA.

Άρα, τι κάνει ο Υπουργός; Έρχεται στη «φωτογραφική» διάταξη για τα υπεράκτια αιολικά πάρκα, είναι το άρθρο 174, του ν.4964 για τον Έβρο, και δίνει την προτεραιότητα του κανονισμού για την ίδια περιοχή. Άρα, είναι διπλή «φωτογραφική» διάταξη, που, όμως, είναι στον «αέρα», γιατί παραβιάζει τη νομοθεσία περί δέουσας εκτίμησης. Μπορεί να «πέσει» στην Ε.Ε. αυτό. Έχουμε, λοιπόν, εδώ ένα σοβαρό πρόβλημα, γιατί η Ελλάδα είναι εκτός πλαισίου προστασίας εξαιτίας της Κυβέρνησης. Θεωρώ ότι υπάρχουν σοβαρά ζητήματα εξαιρέσεων και παρεκκλίσεων στο «φωτογραφικό» άρθρο 174, του ν.4964, με τις νέες παρ. 3 και 4, του άρθρου 164, που έχουμε σήμερα μπροστά μας.

Θα μου επιτρέψετε, κύριε Πρόεδρε, να αναφερθώ μόνο σε ένα άρθρο που θα ήθελα να το δει ο κ. Υπουργός, γιατί πρέπει να το ξέρει, μέχρι την επόμενη Δευτέρα. Είναι το άρθρο 146, με το οποίο επεκτείνει το «μοντέλο Στάσση» στη ΔΕΠΑ Εμπορίας. Τι σημαίνει αυτό; Με άρθρο του ν.4643, ο κ. Χατζηδάκης, είχε «ανοίξει την πόρτα», για να μπουν τα «γαλάζια» παιδιά στη ΔΕΗ, να έχουμε πολλαπλασιασμό διευθυντών, πολλαπλασιασμό αμοιβών και «πάρτι», κυριολεκτικά, με «χρυσά» μπόνους.

Τώρα, δεν τους φτάνει που αυτό έγινε στη ΔΕΗ και στον ΔΕΔΔΗΕ, όπου είχαν περισσότερους διευθυντές από εργαζόμενους, αλλά έρχεται να το επεκτείνει και στη ΔΕΠΑ Εμπορίας. Δηλαδή, να έχουμε ένα νέο «πάρτι» για «γαλάζια» παιδιά, μέχρι και προσλήψεις προεκλογικές μπορούν να κάνουν, εκτός κανονισμών του ΑΣΕΠ, εκτός κανονισμών διαφάνειας, ισονομίας, αξιοκρατίας, γιατί τάχα θέλουν στην αγορά στελέχη. Θυμίζω ότι είναι η ΔΕΠΑ Εμπορίας, η οποία έχει αντίστοιχη ρύθμιση για τα φορτία σε προηγούμενο άρθρο και είναι η ΔΕΠΑ Εμπορίας που έχει υπερκέρδη. Δεν ξέρω, κύριε Σκρέκα. Είναι λίγο ακραίο αυτό που θα πω, αλλά μήπως θέλετε να έχουν και ένα μερίδιο από τα υπερκέρδη τα «γαλάζια» παιδιά που θα φέρετε στη ΔΕΠΑ Εμπορίας;

Πάντως, κύριε Πρόεδρε, θεωρώ ότι είναι προκλητικό να υπάρχει αυτή η ακραία ακρίβεια, να υπάρχουν αυτές οι ακραία μεροληπτικές διατάξεις και τα «γαλάζια» παιδιά να γίνονται «γαλάζιες ακρίδες» και να κάνουν «πάρτι» στην ενέργεια.

Ευχαριστώ πολύ και συγνώμη για τον χρόνο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν είναι συγνώμη για τον χρόνο, αγαπητέ μου Σωκράτη. Τα «γαλάζια» παιδιά που τα βλέπεις; Να μου τα πεις κι εμένα. Μήπως πρέπει να πούμε κάποια στιγμή ονόματα;

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Μάλλον αφήνουν εσάς απ’ έξω, κύριε Βλάχο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, δεν αφήνουν κανέναν απ’ έξω. Ποια είναι τα «γαλάζια» παιδιά; Λέτε συνέχεια, ο Στάσσης και ο Στάσσης και τα «γαλάζια» παιδιά. Δηλαδή, ακόμη και αν είναι «γαλάζιο» παιδί, μιλάμε για έναν; Θα ήταν άνεργος, αν δεν ήταν εκεί που είναι; Δεν είναι καλό αυτό που κάνετε. Μας ακούει και ο κόσμος. Τι να πω;Δικαίωμά σας είναι να λέτε ό,τι θέλετε, προφανώς. Εγώ δεν κάνω λογοκρισία, απλώς κάποια στιγμή, επειδή έχω κι εγώ μία πορεία πολλών ετών εδώ, ενίσταμαι που.

Περνάμε στην Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, την συνάδελφο, κυρία Διαμάντω Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ πολύ.

Φυσικά, τα άρθρα είναι πάμπολλα και βρίσκονται στην κατεύθυνση υλοποίησης του στόχους σας, δηλαδή, στην επιτάχυνση της υλοποίησης της στρατηγικής της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την πράσινη και ψηφιακή μετάβαση, την εμπορευματοποίηση της ενέργειας, του περιβάλλοντος, της διαχείρισης αποβλήτων και του νερού, διαμορφώνοντας καλύτερους όρους για τους επενδυτές σε αυτούς τους τομείς, εφαρμόζοντας ακόμα πιο αυστηρά τις σχετικές Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και φορτώνοντας, επιπλέον, «βάρη» στον λαό. Αυστηροποιούνται οι έλεγχοι σε βάρος των λαϊκών στρωμάτων.

Εξάλλου, είναι διεθνής, πλέον, η τάση, οι πόροι αυτοί να αντιμετωπίζονται ως συμπλέγματα Nexus και να αντιμετωπίζονται ενιαία, καθώς υπάρχει αλληλεπίδραση. Σύμπλεγμα τροφής, ενέργειας, νερού ή άλλο σύμπλεγμα ενέργειας, νερού, αποβλήτων που κάνετε μέσα από το νομοσχέδιο. Βεβαίως, τα τελευταία χρόνια δεν λείπουν οι φωνές, μεταξύ των τεχνοκρατών της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη ρύθμιση υδατικής πολιτικής σε αντίστοιχο στυλ με την ενέργεια, αν και χθες, ο κ. Υπουργός, υποστήριζε ότι δεν ιδιωτικοποιείται το νερό και, μάλιστα, το επανέλαβε πάμπολλες φορές.

Όμως, αυτό έχει ξεκινήσει εδώ και χρόνια, να μην σας πω δεκαετίες και θα σας θυμίσω. Το 1980 μετατράπηκαν η ΕΥΔΑΠ και η ΕΥΑΘ σε Ανώνυμες Εταιρείες που λειτουργούν με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια. Τις εισαγάγατε στο Χρηματιστήριο, το 2000 εισήχθη η ΕΥΔΑΠ και το 2001 η ΕΥΑΘ. Αλήθεια, το Χρηματιστήριο δεν είναι ο «ναός του τζόγου» και της κερδοσκοπίας; Εκτός, αν το θεωρείτε φιλανθρωπικό ίδρυμα. Το Χρηματιστήριο Ενέργειας, δεν είναι αυτό που ευθύνεται για την αύξηση της τιμής της ενέργειας; Δεν κερδίζουν εκατομμύρια οι ενεργειακοί όμιλοι στις «πλάτες» του κοσμάκη;

Ας έρθουμε, όμως, στις μετοχικές συνθέσεις της ΕΥΔΑΠ και της ΕΥΑΘ. Το 51% ανήκει στην Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και τα υπόλοιπα ποσοστά στο Ταμείο Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου (ΤΑΙΠΕΔ), σε νομικά πρόσωπα, επιχειρήσεις, σε φυσικά πρόσωπα, μέχρι και στην πολυεθνική GDF Suez.

Είναι σαφές, λοιπόν, ότι αποσκοπεί στο κέρδος και όχι στο κοινωνικό και κοινό όφελος. Σε τελευταία ανάλυση, έτσι είναι ο καπιταλισμός. Μην κοροϊδεύετε και ανταγωνιζόσαστε ποιος είναι υπέρ του νερού ως αγαθό και όχι ως εμπόρευμα. Και οι τρεις σας εμπόρευμα έχετε το νερό, την ενέργεια, την υγεία, την παιδεία.

Είσαστε Κόμματα του αστικού συστήματος που εμπορευματοποιείτε όλες τις ανάγκες του λαού. Καταλαβαίνω ότι σας απωθεί ο όρος και προσπαθείτε να μην ακούγεται η λέξη «απελευθέρωση», ειδικά μετά το «έγκλημα» στα Τέμπη, αφού η αιτία είναι η απελευθέρωση των τρένων, που συμβάλλατε όλοι σας, γιατί είσαστε δεσμευμένοι απέναντι στην αντιλαϊκή πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτήν εφαρμόζετε ακόμα και σε αυτό το νομοσχέδιο, πολλά προσαρμόζετε στην ευρωοδηγία.

Εξάλλου, το παρόν νομοσχέδιο είναι συνέχεια της ευρωπαϊκής πολιτικής για τα νερά, που παρά το γεγονός, ότι ως βασική αρχή δηλώνει, ότι το νερό δεν είναι εμπορικό προϊόν, όπως όλα τα άλλα, αλλά αποτελεί κληρονομιά που πρέπει να προστατεύεται και να τυγχάνει της κατάλληλης μεταχείρισης, δίνει, όμως, την κατεύθυνση εφαρμογής της κοστολόγησης του νερού, με κριτήριο το κέρδος και όχι τις ανάγκες, απαιτώντας την απαραίτητη εξειδίκευση σε κάθε χώρα. Μάλιστα, το 2020, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δήλωσε, ότι, με βάση ένα πόρισμα του 2019 για την αξιολόγηση της ευρωοδηγίας για το νερό, οι αρχές της Οδηγίας είναι ικανοποιητικές -έτσι αξιολόγησαν- αλλά πρέπει να επιταχυνθεί η εφαρμογή τους. Αυτό κάνετε και εσείς τώρα, με αυτό το νομοσχέδιο.

Μάς λέτε, κύριε Υπουργέ, ότι δεν υπάρχει συστηματική μέτρηση των απωλειών του νερού. Στις διαρροές του νερού, ο κόσμος παίρνει τηλέφωνο -και εγώ το έχω κάνει- και τι λένε; Ότι θα ειδοποιήσουν τον εργολάβο που έχουν σύμβαση και αυτός θα αξιολογήσει. Δηλαδή, αυτό τι είναι, δεν είναι ιδιωτικοποίηση; Αυτό φαίνεται και στα άρθρα.

Στο Μέρος Α΄, από τα άρθρα 1 ως 25, μεταφέρετε στη ΡΑΕ την εποπτεία των φορέων παροχής υπηρεσιών νερού και τη διαχείριση στερεών αποβλήτων, μέσα από ένα σαφές και διαφανές σύστημα κοστολόγησης - τιμολόγησης. Και αυτή η κατεύθυνση, στη συνέχεια, εξειδικεύεται με συγκεκριμένες διατάξεις, με στόχο να γίνει πιο αυστηρό και πιο αποδοτικό το σύστημα παραπέρα «αφαίμαξης» του λαϊκού εισοδήματος, στη βάση της ανταποδοτικότητας και της είσπραξης των κάθε είδους τελών, εισφορών, «χαρατσιών» και προστίμων που έχουν θεσπιστεί διαχρονικά από τις Κυβερνήσεις του ΠΑΣΟΚ, του ΣΥΡΙΖΑ και της Νέας Δημοκρατίας.

Μάλιστα, με το άρθρο 11, τη νέα Ρυθμιστική Αρχή την «προικίζετε» με ένα πλήθος σχετικών αρμοδιοτήτων, με συγκεκριμένους δείκτες, εργαλεία, για την αποτελεσματική εκτέλεση του αντιλαϊκού της έργου στον τομέα διαχείρισης των αποβλήτων. Είναι όλο το παράρτημα 1 και, βέβαια, με την πολυσέλιδη «εργαλειοθήκη» στον τομέα της διαχείρισης των νερών, που είναι τα παραρτήματα 2 και 3.

Στο άρθρο 5, δίνετε την ουσία της εμπορευματοποίησης του νερού, αφού αναφερόσαστε σε ένα σαφές και διαφανές σύστημα κοστολόγησης και τιμολόγησης, στη βάση προκαθορισμένων κριτηρίων, τα οποία κριτήρια τα αναλύετε στο άρθρο 34. Προφανώς, αυτά τα κριτήρια είναι ιδιωτικοοικονομικά. Προσθέτετε, όμως, και μια πράσινη και φιλοπεριβαλλοντική «πινελιά» της αρχής «ο ρυπαίνων να πληρώνει».

Στο άρθρο 11, αναλύεται ο ρόλος της νέας Ρυθμιστικής Αρχής, ώστε να διασφαλίζεται αυτή η διαδικασία. Το νερό, λοιπόν, δεν αντιμετωπίζεται ως κοινωνικό αγαθό, αλλά ως εμπόρευμα, παρ’ όλο, που αυτή η εμπορευματοποίηση υπάρχει ήδη. Δεν έχει θωρακιστεί, όμως, νομικά και δεν έχει οργανωθεί με τρόπο που να βελτιστοποιεί την καπιταλιστική κερδοφορία.

Στο άρθρο 12, αναφέρεστε στην αναδιοργάνωση παρόχων υπηρεσιών νερού. Δηλαδή, αναμένεται ένα πλαίσιο περαιτέρω διάλυσης και ελαστικοποίησης των εργασιακών σχέσεων, ενώ υπάρχει και ο μοχλός πίεσης, καθ’ ότι όποιος δεν συμμορφώνεται, υπάρχει τιμωρία, δεν χρηματοδοτείται.

Στο άρθρο 27, αναφέρεται ότι η ΕΥΔΑΠ Α.Ε., καθώς και η ΕΥΔΑΠ Παγίων μεταφέρονται στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, από το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών. Η κίνηση αυτή δείχνει και τον χαρακτήρα της στρατηγικής του κεφαλαίου σε μία σειρά χωρών, που βρίσκονται σε υψηλότερη θέση στην ιμπεριαλιστική πυραμίδα.

Στο άρθρο 30, επικυρώνεται η αποκεντρωμένη διαχείριση του νερού, με τη συνέχιση της διοικητικής δομής των Συμβουλίων Υδάτων Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ιδιαίτερα σε μία χώρα, όπως η Ελλάδα, που έχει την ιδιομορφία, λόγω των γεωγραφικών και κλιματολογικών συνθηκών, να έχει μία τεράστια ανισοκατανομή, μεταξύ του διαθέσιμου υδατικού δυναμικού, παραδείγματος χάρη στη Δυτική Ελλάδα, και των αναγκών σε ύδρευση και άρδευση, όπως στην Ανατολική Ελλάδα.

Στο άρθρο 34, είναι η πιστή μεταφορά, όσων προβλέπει η ευρωοδηγία για την τιμολόγηση του νερού, με οικονομικά εργαλεία, ανάκτηση κόστους υπηρεσιών ύδατος, περιβαλλοντικό κόστος και κόστος φυσικού πόρου, την αρχή «ο ρυπαίνων να πληρώνει». Συνδέει την τιμή του νερού με την ποσότητα του διαθέσιμου για χρήση νερού σε μια λεκάνη απορροής, τον υδρολογικό κύκλο, τα διαφυγόντα κέρδη από απολεσθείσες χρήσεις του, την κατανάλωση, ανά χρήση, τη διαθεσιμότητα του, λαμβάνοντας υπόψη πιθανή ρύπανση, το κόστος επεξεργασίας υγρών αποβλήτων, κ.λπ.. Με πρόσχημα την προστασία της ποσότητας των υδατικών πόρων, προωθεί ένα βασικό στόχο της ευρωοδηγίας, δηλαδή, τον έλεγχο της ζήτησης και όχι την αύξηση των διαθέσιμων αποθεμάτων νερού, που σήμερα είναι εφικτή με τα κατάλληλα έργα και τη διαθέσιμη επιστημονική γνώση. Αυτό σημαίνει, ότι θα έχουμε άνοδο της τιμής του νερού, ειδικά για τα λαϊκά νοικοκυριά, όπως, ακριβώς, απαιτεί η στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Θα αφήσω το κομμάτι των ΑΠΕ γιατί θα μιλήσω στην επόμενη συνεδρίαση. Θα πάω στις λατομικές και μεταλλευτικές διατάξεις στο Μέρος Γ΄, όπου διαμορφώνει γενικά προϋποθέσεις πιο γρήγορης αξιοποίησης από μεταλλευτικές επιχειρήσεις, ήδη, υφιστάμενων μεταλλείων ή λατομείων που δεν λειτουργούν, αλλά και νέων που θα ενδιαφερθούν. Το άρθρο 166, συνεχίζει την ίδια κατάσταση εκμετάλλευσης και την ενισχύει νομιμοποιώντας, όμως, ακόμα και όσα έχουν κριθεί παράνομα, έστω κι αν λέει προσωρινά, αφού ως γνωστό, εύκολα μπορεί να επανέλθει η όποια Κυβέρνηση για νέα προσωρινή παράταση.

Στο άρθρο 170, δεν είναι δυνατόν να μην ξεκαθαρίζεται ιδιοκτησία μιας δασικής έκτασης ή δάσους, πριν την επέμβαση, αφού είναι διαφορετικό να παρεμβαίνεις σε ιδιωτική παρουσία και διαφορετικό σε κρατικό δάσος ή δασική έκταση. Ιδιαίτερα δε, όπου υπάρχει σοβαρό ζήτημα αμφισβήτησης, κατά κανόνα. Το επιχείρημα που βάζετε, ότι ο έλεγχος συμβολαίου είναι ειδική εργασία και γι’ αυτό καθυστερούν οι υπηρεσίες, εμείς σας ρωτάμε, τότε γιατί δεν προτείνετε να υπάρχει νομικός στις υπηρεσίες, που να τα ελέγχει, αντί να μην ελέγχονται, όπως ορθά, γινόταν μέχρι σήμερα.

Το άρθρο 172, το βάζετε σε μία περίοδο που είναι προεκλογική. Κατά τη γνώμη μας, είναι «κούφιες» υποσχέσεις με τη μορφή άρθρου. Δεν αποδίδει δικαιοσύνη στους εργαζόμενους του πρώην ΙΓΜΕ, για όσα δικαιούνται, για το διάστημα 2013-2018 και νομίμως, άλλωστε, παίρνουν, από το 2018 μέχρι σήμερα, αυτά για τα οποία διαχρονικά αγωνίζονται και διεκδικούν. Ερχόσαστε και «πετσοκόβετε» ότι μπορείτε. Ικανοποιεί μόνο τελεσίδικες αποφάσεις, δηλαδή, το 1/3, περίπου, των εργαζομένων και αυτούς, μερικώς. Μπορείτε να κάνετε διορθώσεις και θα σας τις προτείνουμε σε αυτή τη ρύθμιση, σύμφωνα πάντα με όσα προτείνουν οι νομικοί παραστάτες των εργαζομένων. Σε μία τέτοια περίπτωση εμείς θα το ψηφίσουμε, διαφορετικά θα εκφραστούμε με το «παρών».

Στο Κεφάλαιο για την προστασία και αποκατάσταση του φυσικού περιβάλλοντος, στο άρθρο 173, δεν αναφέρεστε καθόλου στα δασικά οικοσυστήματα, που είναι τα χερσαία και φυσικά, αφού το κλίμα και το έδαφος μιας περιοχής συνιστούν τον βιότοπο της περιοχής.

Τα φυτά που ζουν μέσα στον βιότοπο συγκροτούν τη φυτοκοινότητα και τα ζώα τη ζωοκοινότητα. Σκόπιμα, λοιπόν, δεν αναφέρονται τα δασικά οικοσυστήματα, ενώ αναφέρονται μόνο τα αρχέγονα δάση και τα παλιά δάση, αφού αυτά δεν αποτελούν ξεχωριστές επιστημονικές κατηγορίες, αλλά δασικά οικοσυστήματα που έχουν κάποια χαρακτηριστικά.

Στο άρθρο 174, υπάρχει υποκρισία στον διαχωρισμό που είναι σκόπιμος. Περιορίζει τις προστατευόμενες περιοχές και ιδιαίτερα τα δασικά οικοσυστήματα, αφού ενδιαφέρεται μόνο για τα αποκαλούμενα αρχέγονα και παλιά δάση. Κι όμως, στην Ελλάδα τα δάση είναι φυσικά, δεν είναι αποτέλεσμα τεχνητής δημιουργίας, όπως σε άλλες χώρες και γι’ αυτό αποτελούν και πολύτιμα οικοσυστήματα με σημαντική βιοποικιλότητα.

Στο άρθρο 175, τα παραρτήματα που αναφέρει, περιέχουν ονόματα περιοχών, οικοτύπων δασών και ειδών, τα οποία μπορούν να βρεθούν σε διάφορες περιοχές της Μεσογείου Θάλασσας, αλλά και είδη στη χερσαία επιφάνεια, χωρίς, όμως, να ορίζονται οι ευρύτερες περιοχές ενδιαφέροντος.

Το άρθρο 177, πρόκειται για μία κοροϊδία. Τι σχέση έχει το πράσινο παρτέρι ή μια ομάδα δένδρων, με τη λειτουργία ενός οικοσυστήματος όσο μικρού και να είναι; Για παράδειγμα, η ύπαρξη ενός δασικού οικοσυστήματος ή μιας δασικής συστάδας που λειτουργεί κάπως σε φυσικές συνθήκες, μπορεί να αποθηκεύει άνθρακα, λόγω των λειτουργιών του κύκλου του άνθρακα, του νερού, κ.λπ., δεν έχει, όμως, καμία σχέση με τη φύτευση δέντρων για διακόσμηση ή αισθητική βελτίωση του κοινόχρηστου χώρου μιας πολυκατοικίας ή των παρτεριών, όσο πυκνοφυτεμένα και να είναι, γιατί δεν υπάρχουν οικολογικές αλυσίδες που χαρακτηρίζουν τις οικοσυστημικές λειτουργίες. Δεν είναι τίποτα άλλο από μεγάλες γλάστρες, πολλές μαζί. Όμως μία τέτοια απαίτηση, στο πλαίσιο της δόμησης, ανεβάζει το κόστος αγοράς διαμερίσματος και εξασφαλίζει περισσότερα κέρδη για τους κατασκευαστικούς ομίλους.

Στα άρθρα 178 και 179, ζωνοποιούνται οι προστατευόμενες περιοχές, για να μπορούν να κτίζονται κυρίως ξενοδοχεία. Δηλαδή, καταργείται κάθε περιορισμός.

Στο άρθρο 180, υλοποιούνται και προσαρμόζονται οι χρήσεις γης, σε συνδυασμό με άλλους ψηφισμένους νόμους που απελευθερώνουν τη δράση ομίλων στον τουρισμό και την ενέργεια, ιδιαίτερα στην ηλεκτροκίνηση και τη διαχείριση του νερού. Φυσικά, όλα αυτά έχουν επιπτώσεις στο περιβάλλον και στο κόστος για τα λαϊκά στρώματα.

Στο άρθρο 182, μειώνονται τα μεγάλα πρόστιμα για τις μεγάλες παραβάσεις, μέσω της κατηγοριοποίησης. Η καταβολή προστίμου λειτουργεί, ως νομιμοποίηση της παράβασης. Την ίδια στιγμή, δεν υπάρχουν μηχανισμοί ελέγχου και πρόληψης, ούτε το απαραίτητο γι’ αυτό επιστημονικό προσωπικό.

Στο άρθρο 184, τα προβλεπόμενα ανακριτικά καθήκοντα οδηγούν στη δημιουργία ενός νέου κατασταλτικού μηχανισμού που δεν έχει ανάγκη η προστασία του περιβάλλοντος, αφού η αιτία για την καταστροφή του είναι η διαχρονική ασκούμενη πολιτική που υποτάσσει το περιβάλλον στους νόμους της αγοράς και τις εκμεταλλευτικές επενδυτικές επιδιώξεις των μονοπωλιακών ομίλων.

Στο άρθρο 185, είναι απαράδεκτη η ανάθεση της αρμοδιότητας εκτέλεσης εδαφοτεχνικών έργων από τη Δασική Υπηρεσία στον Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α., υπηρεσία που, στο κάτω κάτω της γραφής, στο Σύνταγμα, που εσείς ψηφίσατε στο πλαίσιο προστασίας και διαχείρισης των δασών, η Δασική Υπηρεσία έχει αυτή την αρμοδιότητα.

Είναι μία απόδειξη και αυτή ότι απαξιώνετε τη Δασική Υπηρεσία και μάλιστα, σε αντίθεση με άρθρα του Συντάγματος για προστασία και διαχείριση των δασών. Όμως, έτσι θα αυξηθεί συνολικά η κερδοφορία των επιχειρηματικών ομίλων, αλλά και θα δίνετε, πιο εύκολα και πιο γρήγορα, σε όποιους θέλετε τις δασοτεχνικές μελέτες και έργα και υπάρχει εμπειρία για το τι γίνεται μέχρι σήμερα, αλλά, κυρίως, θα απελευθερωθεί από τους όποιους περιορισμούς προστασίας του, σε όφελος της εκμεταλλευτικής καταστροφικής μανίας των επιχειρηματικών ομίλων για το κέρδος.

Το άρθρο 189, έχει ένα πρόβλημα, ενώ αναφέρεται και εισηγητικά και στο σχέδιο νόμου ότι αφορά επαγγελματίες αλιείς, ενώ δεν λέτε και τίποτα για τους ερασιτέχνες, στην Εισηγητική Έκθεση μιλάει για ζώα συντροφιάς. Εδώ κάτι έχει ξεφύγει, γιατί είναι άλλο το άρθρο του νομοσχεδίου για επαγγελματίες αλιείς στα γλυκά νερά και λίμνες και άλλο αυτό που αναφέρεται στην Εισηγητική Έκθεση. Διορθώστε το, κάτι σας ξέφυγε.

Το Γ΄ Κεφάλαιο για ποινικές και διοικητικές κυρώσεις για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, είναι κατασταλτικό.

Το Δ΄ Κεφάλαιο, είναι για την οργάνωση της προστασίας των δασών. Το άρθρο 213 αφορά στις αποζημιώσεις μελών επιτροπών. Εμείς θα εκφραστούμε με το «παρών». Όμως, το πρόβλημα δεν είναι η αμοιβή, είναι ότι με το ελάχιστο επιστημονικό προσωπικό, δασολόγοι που δεν υπάρχουν στη Δασική Υπηρεσία, δεν μπορούν να καλύψουν τον φόρτο και τον όγκο των αντιρρήσεων, γιατί η προετοιμασία του κάθε φακέλου, δεν αφορά μόνο στον δασολόγο μέλος της Επιτροπής, αλλά και του Τμήματος Δασικών Χαρτογραφήσεων της κάθε Διεύθυνσης Δασών, που, κατά κανόνα, στελεχώνεται από έναν δασολόγο, που είναι ο ίδιος, που προετοιμάζει φακέλους για άλλες αντιρρήσεις. Χρειάζονται άμεσα προσλήψεις 800 δασολόγων από τις, τουλάχιστον, 1.500 που έχει ανάγκη για στοιχειώδη λειτουργία η Δασική Υπηρεσία και για τις Επιτροπές και για τους Δασικούς Χάρτες και για τις δασοτεχνικές μελέτες και έργα ιδιαίτερα τις μελέτες διαχείρισης και αντιπυρικής προστασίας.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 217, μέχρι τώρα τα Δασαρχεία έδιναν έγκριση επέμβασης για ανεμογεννήτριες, κ.λπ.. Πολλές φορές, ήταν αρνητικές οι Δασικές Υπηρεσίες. Τις καταργείται, λοιπόν, να μην αποτελούν εμπόδιο. Οι εγκρίσεις για επέμβαση από τη Δασική Υπηρεσία καταργούνται οριστικά και μετατρέπεται σε ένα απλό πληροφοριακό δελτίο.

Σε σχέση μετο άρθρο 218, η Κυβέρνηση υλοποιεί τον Κανονισμό της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, τον 1782/2003 και δεν κάνει τίποτα από πραγματικό ενδιαφέρον αντιμετώπισης ενός χρόνιου προβλήματος που αφορά στον χαρακτήρα και την ιδιοκτησία μιας έκτασης. Έτσι στα δάση και στις δασικές εκτάσεις που έχουν εκχερσωθεί, έστω πριν από δεκαετίες, τις αναγνωρίζει ως εκτάσεις, που όσο διαρκούν οι επιδοτήσεις για τα γεωργικά προϊόντα, θα μπορούν να τις χρησιμοποιούν, όμως, χωρίς να αλλάζει ο δασικός χαρακτήρας στους δασικούς χάρτες ή ακόμα και η κυριότητα του κράτους σε αυτές. Εμείς ζητάμε να υπάρξει οριστική λύση και να μην παιδεύεται αγροτικός κόσμος.

Στο άρθρο 219, ενισχύεται περαιτέρω η εμπορευματοποίηση των δασών για τουριστική εκμετάλλευση, δίνεται «τζάμπα» κρατική δασική γη, κυρίως, στους τουριστικούς ομίλους, ώστε να μπορούν να υλοποιούν μεγάλες επενδύσεις, π.χ. 200 κλίνες, σύνθετα τουριστικά καταλύματα, σουίτες, τουριστικά χωριά κ.λπ., όταν ο συντελεστής δόμησης της ιδιοκτησίας του ομίλου-επενδυτή είναι μικρότερη από αυτή που απαιτείται, για να γίνει τέτοιου μεγέθους επιχείρηση.

Τα άρθρα 222 και 223, ναι, θα τα υπερψηφίσουμε, είναι μία ανακούφιση.

Σχετικά με τις χωροταξικές και πολεοδομικές διατάξεις, καθώς και για τις ΑΠΕ, όπου υπάρχει ένα τεράστιο χάος, θα αναφερθώ στην επόμενη συνεδρίαση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Χιονίδης Σάββας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γάκης Δημήτριος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Παπαναστάσης Νικόλαος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Συνεχίζουμε με τον συνάδελφο Βασίλειο Βιλιάρδο, Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Υπουργέ, καταρχάς, μάς είπατε χθες, ότι δεν θέλουμε καμία αλλαγή στη χώρα, σαν να απευθυνόσαστε σε ανόητους, αφού ο καθένας καταλαβαίνει πώς δεν είναι δυνατόν να θέλουμε να συνεχιστεί ένα διεφθαρμένο σύστημα, ανίκανο να εξασφαλίσει ακόμη και μία υποτυπώδη ασφάλεια στα τρένα του.

Από την άλλη πλευρά πώς περιμένετε, αλήθεια, να διεξαχθεί μία δημιουργική συζήτηση με συγκεκριμένες προτάσεις, σε ένα νομοσχέδιο που είναι τρία σε ένα, με 262 άρθρα; Πόσο μάλλον, με το Γ΄ Μέρος του να έχει κατατεθεί σε διαβούλευση προσχηματικά, μόλις για τέσσερις ημέρες, λαμβάνοντας παρ’ όλα αυτά τα περισσότερα σχόλια. Άλλωστε, σχεδόν όλοι οι φορείς, διαμαρτυρήθηκαν για τη διαβούλευση, ενώ τοποθετήθηκαν, κατά πλειοψηφία, κατά του νομοσχεδίου.

Σε ότι αφορά στα νερά μας, σωστά είπατε ότι πρόκειται για ένα σημαντικότατο αγαθό, το πετρέλαιο του μέλλοντος, κατά πολλούς, ενώ εμείς έχουμε γράψει δεκάδες αναλύσεις για τη σπουδαιότητά τους. Μάς είπατε, ωστόσο, πώς δεν έχετε καμία πρόθεση ιδιωτικοποίησής τους. Τότε γιατί τα αφήσατε στο Υπερταμείο με την τροπολογία του καλοκαιριού; Το ΣτΕ δεν γνωμοδότησε πώς πρέπει να επιστραφούν στο δημόσιο, αφού το Υπερταμείο ανήκει στους ξένους; Έτσι ακριβώς δεν είπε το ΣτΕ; Γιατί δεν έχουν ακόμη επιστραφεί; Δεν σέβεται η Κυβέρνησή σας το Ανώτατο Δικαστήριο μας; Όλα τα περιουσιακά μας στοιχεία, που οδηγούνται στο Υπερταμείο και στις θυγατρικές του, χωρίς καν εκτίμηση της αξίας τους, δεν προορίζονται για «ξεπούλημα;»

Επιπλέον, ισχυριστήκατε πώς η επίβλεψη των νερών μας μεταφέρεται στη νέα Ανεξάρτητη Αρχή, που ιδρύεται με το σημερινό νομοσχέδιο, για να υπάρχει, όπως είπατε, καλύτερος έλεγχος της λειτουργίας τους. Έλεγχε, αλήθεια, η άλλη Ανεξάρτητη Αρχή, η ΡΑΣ, καλύτερα τα τρένα μας; Δεν είναι ξεκάθαρη η ευθύνη της, σε ότι αφορά στο μαζικό κυβερνητικό «έγκλημα» στη Λάρισα; Δεν επέτρεπε η ΡΑΣ να κυκλοφορούν τα τρένα, και μάλιστα με υπερβολικές ταχύτητες, «τυφλά», σε σχέση με το διαλυμένο δίκτυο του ΟΣΕ;

Τέλος, αν και θα μπορούσαμε να αναφερόμαστε, για ώρες, σε αυτά που είπατε, αφού δεν ισχύει σχεδόν τίποτα, αλλά δεν το επιτρέπει ο χρόνος, είναι δυνατόν να θεωρείτε ανόητους τους κατοίκους της Ακρινής; Δεν ψηφίστηκε το 2011 η μετεγκατάστασή τους και η απαλλοτρίωση; Είναι δυνατόν να έρχεστε το 2023 και να την καταργείται, ισχυριζόμενος ότι δεν υπάρχει πια πρόβλημα; Να συμψηφίζετε τις ευθύνες σας με τον ΣΥΡΙΖΑ, λέγοντας πώς ούτε αυτός τους αποζημίωσε, ούτε εφάρμοσε την απόφαση; Εάν σας είχαν, αλήθεια, απαλλοτριώσει το σπίτι σας, το 2011, με νόμο, θα περιμένατε το 2023, για να ενεργήσετε; Προφανώς, όχι. Από την άλλη πλευρά, θεωρείτε ανόητους όλους αυτούς που διαμαρτύρονται, μεταξύ άλλων, τον Δικηγορικό Σύλλογο Κοζάνης; Τα κείμενα των μέσων μαζικής ενημέρωσης της περιοχής -και όχι μόνο- σας κατηγορούν για το άρθρο 162, λέγοντας, όπως κι εμείς, ότι πρέπει να αποσυρθεί. Ακούσατε αυτά που είπε σήμερα ο Πρόεδρος της Ακρινής, ο οποίος ζήτησε, επίσης, την απόσυρση του άρθρου.

Συνεχίζοντας, επί των άρθρων. Είχαμε, ήδη, αναφερθεί στην απαράδεκτη και ανώφελη τελικά, εάν όχι καταστρεπτική, υπαγωγή μιας υπηρεσίας δημοσίου συμφέροντος, όπως του νερού, σε μία Ανεξάρτητη Αρχή, ειδικά στην αποτυχημένη ΡΑΕ. Για να γίνει δε κατανοητό, το καθεστώς ασυδοσίας που επικρατεί, είναι αρκετή μία πρόσφατη δήλωση του Υπουργού Ανάπτυξης, σύμφωνα με την οποία «τη βασική και κύρια συνταγματική ευθύνη του ελέγχου της ασφάλειας των τρένων, στην Ελλάδα, σήμερα, την έχει μία Ανεξάρτητη Αρχή, που έχει διοριστεί από τον ΣΥΡΙΖΑ». Αυτά είπε ο Υπουργός Ανάπτυξης. Για ποιου είδους Ανεξάρτητες Αρχές, λοιπόν, μιλάμε, όταν τα στελέχη τους διορίζονται από την εκάστοτε κυβέρνηση, όπως, τουλάχιστον, είπε ο Υπουργός; Δεν δημιουργείται έτσι η εντύπωση πώς εξυπηρετούν άλλες σκοπιμότητες;

Περαιτέρω, θα αναφερθούμε, επιλεκτικά, σε λίγα μόνο άρθρα του σχεδίου νόμου, αφού δεν είναι δυνατόν, στον χρόνο που μας δίνετε στις Επιτροπές, να αναλύσουμε και τα 262. Είναι αυτονόητο. Εν προκειμένω, από τα άρθρα της ενότητας για την ΡΑΑΕΥ, το άρθρο 12, έχει ιδιαίτερο ενδιαφέρον, επειδή αναδεικνύει τις πραγματικές προθέσεις της Κυβέρνησης. Ειδικότερα, η παρ. 1, αφορά στη διασφάλιση της επιχειρησιακής λειτουργίας του συνόλου των παρόχων υπηρεσιών ύδατος, συμπεριλαμβανομένου του βέλτιστου προτεινόμενου αριθμού τους, καθώς, επίσης, και του καταμερισμού του γεωγραφικού πεδίου άσκησης των αρμοδιοτήτων τους. Η αναφορά αυτή σημαίνει πώς δρομολογείται η ανακατανομή των πόρων μεταξύ περιοχών.

Η πρώτη μας ερώτηση είναι, γιατί μπορεί να χρειάζεται η συγκεκριμένη ανακατανομή. Εάν, πράγματι, χρειάζεται, τότε θα πρέπει να μας δοθεί το πρόγραμμα της ανακατανομής, είτε τώρα, είτε όποτε προταθεί, για να αποφασίσουν η Βουλή και οι τοπικές κοινότητες, όχι εσείς. Δεν επιτρέπεται να αποφασίζει για τέτοια θέματα η ΡΑΑΕΥ και δεν έχουμε καμία διάθεση να της δώσουμε «λευκή επιταγή». Θα ήταν απαράδεκτο εκ μέρους μας.

Σε ότι αφορά στην παρ. 2, γράφει, ότι «η διαπίστωση διαχειριστικής επάρκειας των παρόχων υπηρεσιών ύδατος από την ΡΑΑΕΥ, αποτελεί προϋπόθεση για την αξιολόγηση προτάσεων των παρόχων υπηρεσιών ύδατος και για την υλοποίηση προγραμμάτων, μέσω χρηματοδοτικών εργαλείων στον τομέα των υπηρεσιών ύδατος». Εδώ εννοούνται, προφανώς, ΣΔΙΤ, με τη συμμετοχή του Ταμείου Ανάκαμψης, όπου θα εκπονηθεί αξιολόγηση από τη ΡΑΑΕΥ. Οπότε, κανένας δεν μπορεί να γνωρίζει τι όρους θα επιβάλλει, όσον αφορά το προσωπικό, τα τέλη κ.λπ.. Προφανώς, λοιπόν, δεν συμφωνούμε.

 Στο άρθρο 20, αναφέρονται ως πόροι της ΡΑΑΕΥ στο β΄, κάποια χρηματοδοτικά εργαλεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δηλαδή ΣΔΙΤ, συνεργασία δημοσίου και ιδιωτικού τομέα. Πώς είναι δυνατόν, να συμφωνήσουμε να χρηματοδοτείται μία Ανεξάρτητη Αρχή από την Ευρωπαϊκή Ένωση, χωρίς την παρεμβολή του κράτους; Αποικία είναι η Ελλάδα; Μην μας απαντήσετε εδώ πώς προϋπήρχε, αφού τέσσερα χρόνια τώρα θα μπορούσατε να το αλλάξετε. Πόσο μάλλον, αφού είπατε πώς είσαστε υπέρ των αλλαγών των κακώς κειμένων. Πόσα από αυτά τα κακώς κείμενα έχετε αλλάξει μέχρι σήμερα; Ελάχιστα, αν όχι τίποτα. Εκτός αυτού, προστίθεται στο ε΄, το ποσοστό επί του ετήσιου κύκλου εργασιών των παρόχων υπηρεσιών ύδατος, γεγονός που σημαίνει πώς αυξάνεται το κόστος για τον καταναλωτή, χωρίς να βλέπουμε τον λόγο και χωρίς να παρέχεται καμία κοστολόγηση.

Συνεχίζοντας, στο Α΄ Κεφάλαιο, του Β΄ Μέρους, υπάρχουν μεν κάποιες οργανωτικής μορφής διατάξεις, αλλά αυτό που έχει ενδιαφέρον είναι η ύπαρξη κεντρικών οργάνων, όπως της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Υδάτων του άρθρου 28, της Εθνικής Επιτροπής Υδάτων που, όμως, υποβαθμίζεται, αφού αντικαθίσταται με έκδοση ΚΥΑ, στο άρθρο 29, και του Περιφερειακού Συμβουλίου Υδάτων, που αντικαθίσταται από το Συμβούλιο Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Η ερώτησή μας εδώ, είναι τι έχουν προσφέρει αυτές οι επιτροπές και πώς θα συνεργαστούν με τη ΡΑΑΕΥ. Αν και ως συνήθως δεν έχετε απαντήσει σε καμία ερώτησή μας στην προηγούμενη συνεδρίαση, επιλέγοντας να αναφέρεστε μόνο στους δύο συνοδοιπόρους σας, τον ΣΥΡΙΖΑ και το ΠΑΣΟΚ. Πάντοτε.

Στο άρθρο 31, αναφέρεται πώς η εθνική στρατηγική για τα ύδατα, που είναι απαράδεκτο να μην έχουμε ακόμη ως κράτος, εκπονείται από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, σε συνεργασία με τα Υπουργεία Υγείας και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Σωστό και εύλογο. Σε αυτή, λαμβάνονται υπόψη διάφορα κριτήρια, όπως στο 1δ΄, η ισορροπία μεταξύ άντλησης και υπόγειας αποθήκευσης των υδάτων για την αποφυγή ξηρασίας. Επειδή θέλουμε πάντοτε να είμαστε εποικοδομητικοί, τουλάχιστον αυτό προσπαθούμε, λέμε ότι θα πρέπει να ληφθούν υπόψιν και άλλοι παράγοντες, όπως τα είδη των χρήσεων του ύδατος, σε σχέση με μία βιώσιμη ανάπτυξη, το είδος των καλλιεργειών, η δενδροφύτευση, η ανακύκλωση και η αφαλάτωση, κατά το παράδειγμα της διαχείρισης του Ισραήλ, το οποίο, κατά την άποψή μας, στο συγκεκριμένο θέμα είναι υποδειγματικό.

Οφείλουμε, όμως, να εκφράσουμε την κάθετη αντίθεσή μας, σχετικά με τα φωτοβολταϊκά στα χωράφια, όπου έχουμε ρωτήσει, εάν έχει μολυνθεί η γεωργική γη και τα υπόγεια ύδατα, μετά τις πλημμύρες του «Ιανού» και δεν έχει ακόμη απαντηθεί η συγκεκριμένη μας ερώτηση. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει και αυτό να ληφθεί υπόψιν, έτσι ώστε να μην τοποθετούνται φωτοβολταϊκά σε εύφορη γη ή τουλάχιστον να λαμβάνονται ειδικά μέτρα για πλημμύρες, κ.λπ..

 Στο άρθρο 34, όσον αφορά την τιμολόγηση για την ύδρευση, είναι λογικό, εάν ανακτάται το κόστος. Επίσης, το ότι «ο ρυπαίνων πληρώνει», είναι, απολύτως, λογικό. Εντούτοις, εδώ αναφερόμαστε σε ένα κοινωνικό αγαθό, ενδεχομένως, με μία εθνική διάσταση που δεν αντανακλάται. Δηλαδή, αν το κόστος σε ένα νησί είναι, για παράδειγμα, 100 ευρώ το λίτρο και δεν έχει ο κόσμος να πληρώσει το συγκεκριμένο κόστος, θα πρέπει να φύγει από το νησί; Η χώρα μας πληρώνει άγονες γραμμές και ΥΚΟ σε νησιά, οπότε θα πρέπει να υπάρχει ανάλογη στήριξη και για το νερό.

 Στο άρθρο 35, περιλαμβάνεται η υποχρέωση υποβολής στη ΡΑΑΕΥ πενταετών γενικών σχεδίων υπηρεσιών ύδατος, master plan, δηλαδή, και ετήσιων εκθέσεων. Εδώ συμφωνούμε μεν, να υπάρχουν, αλλά όχι να υποβάλλονται στη ΡΑΑΕΥ, αφού δεν θέλουμε να καταργηθεί το κράτος. Εκτός και αν θέλετε εσείς. Εκτός αυτού, νομίζουμε, ότι θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψιν και η τοπική κοινότητα, η οποία θα πρέπει να εγκρίνει τη χρήση του νερού. Κάτι τέτοιο γίνεται μέσα από τη σύνδεση των Δημοτικών Εταιρειών Ύδρευσης με τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, ενώ θα πρέπει να υπάρχει κρατική επίβλεψη για την αποφυγή τυχόν κακοδιαχείρισης. Σε μία φιλελεύθερη οικονομία, αυτή είναι η λειτουργία του κράτους, η μοναδική, η σωστή επίβλεψη.

Συνεχίζοντας στη Β΄ Ενότητα, παρέχονται κάποια κίνητρα για παραγωγή από ιδιώτες. Δηλαδή, σε μεμονωμένα άτομα ή μικρές επιχειρήσεις, συνεταιρισμούς και σχήματα ΟΤΑ, προσφέροντας κάποιες ελπίδες για έσοδα. Μάλλον, προεκλογικές ελπίδες. Αναφερόμαστε, δηλαδή, στην εξής παραγωγή: Πρώτον, από κοινότητες ανανεώσιμης ενέργειας, στα άρθρα 45 έως 62. Δεύτερον, από αυτοπαραγωγή και αυτοκατανάλωση, στα άρθρα 63 έως 67, όπου αφορά μεμονωμένα φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή έστω δύο, κατά το άρθρο 66, και τον ενεργειακό συμψηφισμό. Και τρίτον, από ενεργειακές κοινότητες πολιτών, στα άρθρα 86 έως 103, όπου η διαφορά από τις ΚΑΕ, είναι ότι εδώ πρόκειται, κυρίως, για μικρότερου μεγέθους συμμετέχοντες, εάν το καταλάβαμε σωστά. Εάν όχι, παρακαλούμε να μας το εξηγήσετε. Δηλαδή, για πολίτες φυσικά πρόσωπα και για μικρές επιχειρήσεις, χωρίς να επεξηγείται ο ορισμός τους, ενώ στις ΚΑΕ δεν τίθεται θέμα μεγέθους στα νομικά πρόσωπα.

Η υιοθέτηση και η επιβίωση αυτών των λύσεων μακροπρόθεσμα, καθώς αυτό πρέπει να μας ενδιαφέρει, το μακροπρόθεσμα και όχι το αύριο, εξαρτάται από τα κίνητρα που δεν είδαμε να περιλαμβάνονται και μάλλον θα καθοριστούν από κοινή υπουργική απόφαση, καθώς, επίσης, από τις συνθήκες της αγοράς και από τις τεχνολογικές εξελίξεις. Οι ενεργειακές κοινότητες, πάντως, που διαφημίζονται από ορισμένους πολιτικούς ως πανάκεια, ενδεχομένως για αποπροσανατολισμό, δεν έχουν κάποια σημαντική πρακτική επιτυχία έως σήμερα.

Όπως έχουμε διαβάσει, έως το πρόσφατο καλοκαίρι, από τις 1.500 αιτήσεις που είχαν υποβληθεί από ενεργειακές κοινότητες, μόλις, οι 30 ανήκαν σε πραγματικούς δικαιούχους, ενώ σήμερα υπολογίζεται, ότι οι ενεργές, είναι κάτω από 1.000 κοινότητες, συνολικής ισχύος 300MW, χωρίς να υπάρχουν αποθηκευτικές ικανότητες. Ισχύουν όλα αυτά που διαβάσαμε; Θα ήταν αρκετά ενδιαφέρον, για να γνωρίζουμε αν έχει πραγματικά αποτέλεσμα.

Βέβαια, δεν ήταν δυνατή η πώληση σε τρίτους, κάτι που αλλάζει με το παρόν νομοσχέδιο και μάλιστα, χωρίς περιορισμούς. Όμως, ακόμη και η πώληση σε τρίτους, θα εμποδιστεί από τη χωρητικότητα του δικτύου. Από τον κορεσμό, όπως είδαμε στο νομοσχέδιο, για την περιβαλλοντική αδειοδότηση στο ν.4685/2020 και αλλού.

Τοποθετούνται, επίσης, κάποιες υποχρεώσεις για τη μείωση των εκπομπών, μέσω της χρήσης Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, για ψύξη, για θέρμανση και στις μεταφορές, στα άρθρα 74 έως 85. Οι μειώσεις σε ψύξη και θέρμανση, λογικά, θα επιβαρύνουν τον κλάδο των εμπορικών ακινήτων, των μικρομεσαίων επιχειρήσεων λιανικής και τον τουρισμό. Επίσης, στις μεταφορές που θα επιδεινώσουν τον πληθωρισμό. Ποιος θα καλύψει το συγκεκριμένο κόστος;

Με την τροποποίηση του άρθρου 43, απελευθερώνεται, ουσιαστικά, η έκχυση ενέργειας από αυτοκαταναλωτές, αφού δεν ισχύει πλέον το όριο του 20% της συνολικά παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας για το σύνολο του πλεονάσματος της ενέργειας που εκχέουν. Οφείλουμε να σημειώσουμε πώς οι αυτοκαταναλωτές, σε αντίθεση με τους αυτοπαραγωγούς, σύμφωνα με τον ορισμό του άρθρου 40, παρ.6, παράγουν ενέργεια σε άλλη εγκατάσταση από αυτή που καταναλώνουν, ενώ κάποιο μέρος που δεν καταναλώνουν το εκχέουν στο δίκτυο. Το πρόβλημα, βέβαια, είναι το ότι κάποιος μπορεί να παράγει πολύ περισσότερο, απ’ όσο πραγματικά χρειάζεται, με αποτέλεσμα να καταστρατηγείται η ουσία, έτσι όπως την έχουμε καταλάβει, του κανονισμού. Επομένως, δεν θα έπρεπε να τοποθετεί ένα όριο; Ενδεχομένως, πώς η πλεονάζουσα δεν θα μπορεί να είναι πολύ πάνω, απ’ όσο καταναλώνει;

Στο άρθρο 63, προβλέπεται, ότι οι καταναλωτές έχουν το δικαίωμα να ενεργούν ως αυτοκαταναλωτές ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές, είτε μεμονωμένα, είτε μέσω φορέων σωρευτικής εκπροσώπησης. Να παράγουν δε, ενέργεια για δική τους κατανάλωση, να την αποθηκεύουν και να πωλούν την πλεονάζουσα. Οι συγκεκριμένες διατάξεις δίνουν εξουσία σε Υπουργούς να καθορίζουν τους δικαιούχους των εν λόγω προγραμμάτων που θα χρηματοδοτηθούν για την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών με την παρ. 3.

Φυσικά, δεν συμφωνούμε εδώ με άναρχες πρωτοβουλίες από τον εκάστοτε Υπουργό χωρίς κοστολόγηση και χωρίς ενεργειακό σχεδιασμό για το σύνολο της χώρας, ο οποίος θα έπρεπε να υπάρχει προηγουμένως.

Με το άρθρο 64, προβλέπονται κίνητρα για παραγωγή από αγρότες, χωρίς να γνωρίζουμε ποιο θα είναι το όφελος τους τελικά και χωρίς να έχει δοθεί κάποια κοστολόγηση. Πουθενά δεν υπάρχει κοστολόγηση. Απορούμε πώς γίνονται τέτοια νομοσχέδια χωρίς καμία κοστολόγηση. Η δουλειά των αγροτών είναι η γεωργία. Αυτή είναι η δική μας άποψη και είναι αυτή που ισχύει στις περισσότερες χώρες. Δεν είναι η δουλειά των αγροτών να λειτουργούν ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ, σε καμία περίπτωση. Εν προκειμένω, η Πολιτεία θα πρέπει να τους παρέχει φθηνό ρεύμα, για να κάνουν τη δουλειά τους, ενώ όλα τα υπόλοιπα είναι, κατά την άποψή μας, φθηνός λαϊκισμός. Τη δουλειά τους πρέπει να κάνουν και τίποτα άλλο.

Για το άρθρο 65, ισχύουν τα ίδια με το προηγούμενο. Εκτός αυτού, ποιοι θεωρούνται ευάλωτοι καταναλωτές, όταν το 28% των Ελλήνων, με στοιχεία της Eurostat του 2021, είναι υπό την απειλή φτώχειας, κινδυνεύοντας, επιπλέον, από τους πλειστηριασμούς;

 Στο άρθρο 68, το πρόβλημα είναι ποιος και πώς θα ελέγχει αυτές τις εγγυήσεις προέλευσης. Η αποτυχημένη ΡΑΕ που δεν έχει υπολογίσει ακόμη τα υπερκέρδη του καρτέλ ενέργειας ή που μάλλον τα υπολόγισε πρόσφατα, όπως μας είπε σήμερα, αλλά η Βουλή δεν τα έχει πάρει ακόμη; Για ποιον λόγο δεν τα έχει πάρει ακόμη η Βουλή; Δεν θα έπρεπε να τα είχαμε;

Κλείνοντας με ένα γενικότερο συμπέρασμα. Το νέο θεσμικό πλαίσιο δεν θα επιφέρει καμία ανάπτυξη, αλλά αντίθετα θα δημιουργήσει ένα ανταγωνιστικό κλίμα, μετατρέποντας το φυσικό περιβάλλον σε χώρο δραστηριοποίησης και κερδοφορίας μεγάλων ιδιωτικών εταιρειών. Εκτός αυτού, τοποθετούνται μακροπρόθεσμα στόχοι, οι οποίοι ποτέ δεν θα ολοκληρωθούν, αποσκοπώντας στον έναν και μοναδικό σκοπό: στην προνομιακή εξυπηρέτηση μεγάλων ιδιωτικών συμφερόντων. Δεν έχουμε τίποτα με τα συγκεκριμένα συμφέροντα. Ας είναι μεγάλα. Αρκεί να μην υπάρχει η προνομιακή εξυπηρέτησή τους.

Μία τελευταία ερώτηση. Αλήθεια, είναι ικανός ο Υπουργός να ανταπεξέλθει σε όλα τα καθήκοντα που αναλαμβάνει με το παρόν νομοσχέδιο ή απλά υπολογίζει πώς θα είναι ακόμη για δυο, τρεις βδομάδες σε αυτή τη θέση και δεν πρόκειται να ασχοληθεί καθόλου; Κατά την άποψή μας, αναλαμβάνει μεν αμέτρητα καθήκοντα, αλλά το μοναδικό που θα κάνει, θα είναι να ανοίξει τον δρόμο σε συγκεκριμένους ιδιώτες, προνομιακά, να αναπτυχθούν οι ίδιοι στον τομέα της ενέργειας, αφού, όταν αυτή η Κυβέρνηση μιλάει για ανάπτυξη, αναφέρεται στην ανάπτυξη συγκεκριμένων ιδιωτικών εταιρειών που στηρίζει, εάν δεν υπηρετεί, και όχι το κράτος.

Σας ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Ευχαριστώ πολύ.

Είναι προφανές προς όλες και όλους που μας παρακολουθούν, ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που δεν μπορεί να εξεταστεί στην Επιτροπή, γιατί είναι πολλά τα άρθρα. Ακούτε τους εκπροσώπους των άλλων κομμάτων να υπερβαίνουν τον χρόνο στο διπλάσιο και να μην προλαβαίνουν να τελειώσουν τα άρθρα και να σχολιάζουν, επί τροχάδην. Δεν είναι νομοθετική διαδικασία αυτή και δεν ήταν σχεδιασμένη για να είναι. Γι’ αυτό επέλεξε η Κυβέρνηση να κάνει διαβούλευση εικονική τριών ημερών σε αργία Σάββατο, Κυριακή και Καθαρή Δευτέρα. Γι’ αυτό επέλεξε να καταθέσει αυτό το νομοσχέδιο, χωρίς ντροπή στην ημέρα του εθνικού πένθους και την ημέρα που «θρηνούσαμε τα θύματα των ιδιωτικοποιήσεων» καταθέτετε το νομοσχέδιο της ιδιωτικοποίησης του νερού.

 Σε μία προσπάθεια συλλογικής κοινωνικής «λοβοτομής», ο Υπουργός λέει, συνεχώς, το «άσπρο μαύρο». Ήρθε εδώ να μας πει, ότι δεν είναι ιδιωτικοποίηση. Όλοι οι φορείς ήρθαν και είπαν ότι είναι ιδιωτικοποίηση. Εξήγησαν στην Κυβέρνηση αυτό που ξέρει πάρα πολύ καλά, ότι θέλει να ιδιωτικοποιήσει το νερό και αυτή η πρόθεσή της είναι ξεκάθαρη, από τη στιγμή που έφερε τον νόμο πέρυσι που περνάει τη διατήρηση στο Υπερταμείο της ΕΥΔΑΠ και της ΕΥΑΘ, κόντρα στην απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας που έκρινε αντισυνταγματική τη μεταφορά στο Υπερταμείο της ΕΥΑΘ και της ΕΥΔΑΠ από τον ΣΥΡΙΖΑ. Χεράκι-χεράκι η Νέα Δημοκρατία με τον ΣΥΡΙΖΑ, τώρα επιβεβαίωσε ξανά η Νέα Δημοκρατία και μάλιστα, με αναδρομική ισχύ.

Να θυμίσω ότι η δική της προσπάθεια ιδιωτικοποίησης, με μεταφορά από την Κυβέρνηση Σαμαρά - Βενιζέλου, το 2013, της ΕΥΑΘ και της ΕΥΔΑΠ στο ΤΑΙΠΕΔ, είχε, επίσης, «πέσει» στο Συμβούλιο της Επικρατείας, όπως «έπεσε» και το ΣΔΙΤ του εξωτερικού δικτύου της ΕΥΔΑΠ Παγίων. Παρ’ όλα αυτά, η Κυβέρνηση, επειδή θέλει να ιδιωτικοποιήσει το νερό, έχει φέρει το ΣΔΙΤ στο Χαβρία, στο φράγμα στη Χαλκιδική, το ΣΔΙΤ στην Κέρκυρα για το εξωτερικό υδρευτικό δίκτυο. Η πρόθεσή σας για την ιδιωτικοποίηση είναι τόσο μεγάλη. Αναρωτιόμαστε ποιο είναι το κίνητρο σας. Ποιο είναι το κίνητρο της Κυβέρνησης Μητσοτάκη για την ιδιωτικοποίηση του νερού; Ποιο είναι το κίνητρο που σας οδηγεί, εν μέσω εθνικού πένθους, να καταθέσετε αυτό το νομοσχέδιο ιδιωτικοποίησης του νερού;

Όπως είπαν πολύ σωστά οι φορείς, το μόνο που έχει μείνει μετά τον νόμο σας, το 2022, ήταν η εποπτεία των φορέων ύδρευσης και αποχέτευσης, ΕΥΔΑΠ και ΕΥΑΘ. Εσείς, όχι μόνο ιδιωτικοποιήσατε αυτή την εποπτεία, αλλά τη δώσατε στη ΡΑΕ, σε μία Αρχή που θα περιγράψουμε αργότερα. Δώσατε, όμως, μαζί και όλες τις Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης - Αποχέτευσης και λέτε διαρκώς ψέματα. Ψέματα είπε ο Υπουργός, μπροστά σε όλους, ότι δεν αναφέρει πουθενά αυτό το νομοσχέδιο την κοστολόγηση του νερού μέσα από την όποια Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας και δεν μου έδωσε ο Πρόεδρος το δικαίωμα να απαντήσω στο ψέμα αυτό. Το έγραψα, όμως, στο chat, στη συνομιλία, που το είδαν όλα τα μέλη του και οι φορείς που ήταν στη συνεδρίαση.

Το άρθρο 1, μιλάει, ακριβώς, για το πώς αναθέτει τις αρμοδιότητες και την εποπτεία της τιμολόγησης του νερού και των υπηρεσιών των οργανισμών ύδρευσης - αποχέτευσης, στη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, που βάζει πλέον τα απόβλητα και το νερό μέσα. Μία κοινωνική συλλογική «λοβοτομή» προσπαθείτε να κάνετε, εμφανίζοντας ότι όποιος λέει την αλήθεια λέει ψέματα ή κάνει λάθος. Θέλετε, πραγματικά, όλη η κοινωνία να μην ξέρει να διακρίνει το σωστό από το λάθος, για να μπορείτε εσείς να περνάτε ό,τι θέλετε, τις εξυπηρετήσεις των πέντε μεγαλοεπιχειρηματιών, που είναι οι ίδιοι στα απόβλητα που βάζετε στη ΡΑΕ, οι ίδιοι στην ενέργεια που έχει η ΡΑΕ, οι ίδιοι στο νερό και αυτοί θέλουν να πάρουν τα έργα.

Μάλιστα, έχετε το θράσος να μιλάτε για το μεγάλο πρόβλημα, ότι δεν είναι σωστά ρυθμισμένο το δημόσιο αγαθό του νερού και το μονοπώλιο του νερού. Το νερό δεν είναι μονοπώλιο, γιατί δεν είναι αγοραίο προϊόν. Δεν υπάρχει αγορά νερού, γι’ αυτό δεν είναι μονοπώλιο. Δεν μπορεί να είναι κάτω από τη ρύθμιση της αγοράς μιας Ανεξάρτητης Αρχής μία αγορά που δεν υπάρχει. Δεν είναι αγορά το νερό, είναι δημόσιο αγαθό. Σας το έχει πει το συνταγματικά νομοθετημένο δικαστήριο, το Συμβούλιο της Επικρατείας, που παραβιάζετε τις αποφάσεις του διαρκώς, επειδή δεν σας βολεύουν και τις εφαρμόζετε μόνο, όταν σας εξυπηρετούν. Για την ακρίβεια, όταν εξυπηρετούν τους συγκεκριμένους «ολιγάρχες».

Σας το είπαν όλοι, ότι αυτό δε μπορεί να λειτουργήσει. Σας το είπαν ακόμη και εργαζόμενοι της ΡΑΕ, ότι αυτό δεν μπορεί να λειτουργήσει. Σας το είπαν οι εργαζόμενοι στο νερό. Σας το είπαν οι εκπρόσωποι των Δήμων. Δεν υπήρξε κάποιος που να ήρθε να υποστηρίξει ότι αυτά που λέτε είναι σωστά. Ακόμη και το Τεχνικό Επιμελητήριο, που, συνήθως, στηρίζει την τελευταία περίοδο τα νομοσχέδια της Κυβέρνησης, είπε ότι βρίσκει τα επιχειρήματα και των δύο πλευρών σωστά. Δηλαδή και αυτά που λέτε εσείς και αυτά που λένε όσοι σας καταγγέλλουν για την ιδιωτικοποίηση του νερού. Δεν βρήκατε ούτε έναν σύμμαχο στην ακρόαση των φορέων. Γι’ αυτό δεν θέλετε διαβούλευση γι’ αυτό το νομοσχέδιο.

Ήρθατε εδώ, κύριε Υπουργέ, να μας πείτε τι; Ότι την ακρόαση των φορέων την κάνατε εσείς; Η Βουλή κάνει την ακρόαση των φορέων. Το Υπουργείο κάνει τη διαβούλευση και αυτή τη διαβούλευση φροντίσατε να την κάνετε, αντί για δύο εβδομάδες, κατ’ ελάχιστον, που προβλέπει η νομοθεσία, τρεις ημέρες κι αυτές αργία. Τόσο πολύ θέλατε να γίνουν όλα αυτά, εν κρυπτώ.

Καταθέσατε αυτό το νομοσχέδιο, θα το επαναλάβω γιατί είναι ντροπή, ημέρα εθνικού πένθους, για τα «θύματα των ιδιωτικοποιήσεων».

Δεν θα επεκταθώ σε όλα τα άρθρα, γιατί δεν έχει και κάποιο νόημα. Θέλω, όμως, να σημειώσω για την Ακρινή στην Κοζάνη, που μας λέτε, ότι «δεν θα χρησιμοποιήσουμε το λιγνιτικό πεδίο κάτω από τον οικισμό, άρα, ακυρώνουμε την μετεγκατάσταση του οικισμού». Είναι ένας οικισμός που «εμπαίζεται» από τη Νέα Δημοκρατία, τον ΣΥΡΙΖΑ και το ΠΑΣΟΚ, στην πράξη, έντεκα χρόνια. Ήδη, από το 2011, έχει αποφασιστεί η μετεγκατάσταση του οικισμού, όχι για να γίνει εξόρυξη, αλλά λόγω των συσσωρευμένων κινδύνων για την υγεία, λόγω της ακραίας υποβάθμισης της ποιότητας ζωής, επειδή ζουν οι άνθρωποι δίπλα στη στάχτη και κοντά σε περιοχές και λιγνιτωρυχεία που καθιστούν τη ζωή τους επικίνδυνη, γιατί έχουν θανάτους.

Ενώ τους είπατε τα τρία Κόμματα, ότι θα μετεγκατασταθούν σε οκτώ χρόνια, το κάνατε τελικά δέκα και όταν έληξαν και τα δέκα χρόνια το 2021, δεν είχατε κάνει τίποτα, κανένα από τα τρία Κόμματα. Πήγαν οι άνθρωποι, οι άνεργοι και ο περιβαλλοντικός σύλλογος Ακρινής, στο Συμβούλιο της Επικρατείας και πάλι το Συμβούλιο Επικρατείας έβγαλε απόφαση που δεν σας βολεύει, να επανορθώσετε, δηλαδή, και να εφαρμόσετε τον νόμο. Κι εσείς έρχεστε και αλλάζετε τον νόμο, καταργώντας τα άρθρα που προβλέπουν τη μετεγκατάσταση.

Ξέρετε ποιο είναι το πιο συγκλονιστικό;

Για ακόμη μία φορά, δεν σέβεστε το Σύνταγμα, όπως και για το νερό. Η συνταγματική εκτροπή, πλέον, έχει γίνει συνήθεια για σας. Όμως, εδώ δεν παραβιάζετε μόνο κάθε έννοια δικαίου. «Πετάτε στον Καιάδα» αυτούς τους ανθρώπους, την ίδια στιγμή που στο ίδιο νομοσχέδιο έχετε στα «πούπουλα» τους «ολιγάρχες» αυτής της χώρας.

Στο άρθρο 141, επιτρέπεται η εγκατάσταση χρησιμοποιημένων, μέχρι και είκοσι χρόνια ανεμογεννητριών σε 47 νησιά και μάλιστα, με πιστοποιητικά ληγμένα, αν ο κατασκευαστής τους δεν εκδίδει, πλέον, αυτά τα πιστοποιητικά, επειδή δεν κατασκευάζει αυτού του τύπου τις ανεμογεννήτριες. Είναι ανεμογεννήτριες ρετρό, για να το εξηγήσουμε καλύτερα, δεν υπάρχουν, πλέον, είναι παλαιοπωλείου. Δεν είναι μόνο αυτά τα «δωράκια» που δίνετε στους «ολιγάρχες». Είναι οι ίδιοι «ολιγάρχες» και στην ενέργεια και στα απορρίμματα και στο νερό, αυτοί που εποφθαλμιούν το νερό.

Σε άλλο νομοσχέδιο, όμως, είχατε την πρόβλεψη του νόμου για τα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά, με προθεσμία τριάντα ημέρες, μόλις, για τη ΡΑΕ, προκειμένου να εγκρίνει την ενεργειακή ανασυγκρότηση των ναυπηγείων. Τριάντα ημέρες για τον κ. Προκοπίου που αυτή τη στιγμή ετοιμάζεται να κάνει τη μονάδα καύσης φυσικού αερίου στην προβλήτα 4 στον Σκαραμαγκά και το μαθαίνουμε από τις δηλώσεις του, παρουσία του Πρωθυπουργού στην Ιαπωνία και είναι στο «πόδι» όλο το Χαϊδάρι. Για την Ακρινή, όμως, έντεκα χρόνια και δεν θα εφαρμοστεί τίποτα.

Επίσης, η πρόβλεψη για τη χρήση του κινήτρου ταχείας αδειοδότησης του ν. 4864/2021, με προθεσμία 45 ημερών για την έκδοση οποιασδήποτε άδειας. Αυτά, βέβαια, δεν αφορούν τους κατοίκους της Ακρινής, ούτε οποιονδήποτε άλλον πολίτη, μόνο τους «ολιγάρχες».

 Ας δούμε και την περίπτωση του κ. Λάτση, άρθρο 251, ένα, εντελώς, διαφορετικό άρθρο, όπου έχουμε την προέγκριση οικονομικών αδειών για το Μητροπολιτικό Πάρκο Ελληνικού, για το οποίο προβλέπεται ειδική διάταξη, η οποία διαλύει οποιαδήποτε συμφωνία υπήρχε στην αρχική σύμβαση, με την οποία επιλέχθηκε ο κ. Λάτσης από τις κυβερνήσεις σας. Με αυτούς τους όρους επιλέχθηκε, με άλλο τίμημα, αλλάζετε τη σύμβαση αυτό είναι συνηθισμένο, όπως το έχετε κάνει πολλές φορές στον κ. Λάτση. Προβλέπεται να δίνεται, εντός δέκα ημερών. Στην Ακρινή έντεκα χρόνια και δεν το κάνετε. Σε δέκα ημέρες πρέπει να δίνετε τις εγκρίσεις, μετά από την υποβολή στο Γραφείο Ελληνικού των δικαιολογητικών και των μελετών. Σε κάθε περίπτωση, το καλύτερο απ’ όλα είναι ότι στους πεζόδρομους, του κατά τα άλλα Μητροπολιτικού Πάρκου, επιτρέπεται να σταθμεύουν αυτοκίνητα ανεξαρτήτως μεγέθους. Αυτά για τους «ολιγάρχες». Οι κάτοικοι της Ακρινής, όμως, στον Καιάδα.

 Πολύ συνοπτικά, θα πω δύο πράγματα για άλλα ζητήματα του νομοσχεδίου. Προφανώς, και είναι απαραίτητος ο εικονικός συμψηφισμός για όλους. Προφανώς, όλοι που παράγουν ρεύμα από φωτοβολταϊκά, θα πρέπει να μπορούν να αποζημιώνονται για το σύνολο της ενέργειας που παράγουν. Όμως, εδώ υπάρχουν διάφορα θέματα και όσον αφορά τις ρυθμίσεις για το περιβάλλον. Προχωράτε σε υπεράκτια αιολικά, χωρίς δέουσα εκτίμηση, κατ’ εξαίρεση, οποιουδήποτε πλαισίου. Προχωράτε, επειδή έχετε ένα μίσος για τα σχέδια διαχείρισης, από τότε που το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο καταδίκασε την Ελλάδα για τα έργα και τις ημέρες της Κυβέρνησης Σαμαρά, Βενιζέλου, Τσίπρα και τώρα Μητσοτάκη, που συνέχιζαν να εγκρίνουν ανεμογεννήτριες και τουριστικά μέσα σε περιοχές NATURA.

Καταδίκασε το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο τη χώρα μας και θα έρθουν και πρόστιμα, μετά από τις καταγγελίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, για τη μη ύπαρξη σχεδίου διαχείρισης, πριν εγκριθεί το παραμικρό σε μια προστατευόμενη περιοχή. Εσείς έρχεστε εδώ και καταργείτε κατηγορίες ειδικών χρήσεων γης στις ζώνες προστασίας, ενώ έχουν βγει οι προτάσεις των μελετητών για τα σχέδια διαχείρισης, με βάση τους νόμους που καταργείτε με αυτόν τον νόμο. Προφανώς, στις πιέσεις σας για την εξυπηρέτηση συμφερόντων, κάποιοι από τους μελετητές τόλμησαν να σας πουν όχι. Αρνούνται να αλλάξουν τις κατηγορίες τους κι εσείς τώρα τους υποχρεώνετε με αυτόν τον νόμο σε μία ad hoc προστασία, ανά περιοχή, όπως κρίνει ο κάθε μελέτης, θα εγκρίνεται κάτι και θα απορρίπτεται.

 Επίσης, δεν θα μπω σε όλες τις λεπτομέρειες που κάνατε για τη διάλυση της έννοιας του περιβάλλοντος. Τα είπαν και οι περιβαλλοντικές οργανώσεις πάρα πολύ καλά. Βάζετε την περιβαλλοντική αποκατάσταση με όρους, ενώ η ευρωπαϊκή οδηγία λέει ξεκάθαρα για υποχρεωτική περιβαλλοντική αποκατάσταση, όπου υπάρχει ζημιά. Επιτρέπετε την εγκατάσταση τουριστικών καταλυμάτων και επιπλωμένων κατοικιών μέσα σε ιδιωτικά δάση και δασικές εκτάσεις. Τώρα καταλαβαίνουμε, γιατί στο προηγούμενο νομοσχέδιο που μας φέρατε, καταργήσατε την έννοια του δημόσιου δάσους σε όλη τη νησιωτική Ελλάδα. Τώρα καταλαβαίνουμε. Το εξηγεί αυτή η διάταξη που επιτρέπετε στα ιδιωτικά δάση τα πάντα.

Είναι ένα νομοσχέδιο πρόκληση. Είναι ένα νομοσχέδιο που προσβάλλει τους γονείς και τους συγγενείς των θυμάτων του «εγκλήματος» στα Τέμπη, που κατατέθηκε εν μέσω εθνικού πένθους και προχωρά σε ακραία ιδιωτικοποίηση και εξυπηρέτηση ιδιωτικών συμφερόντων, τέτοιων που μας οδήγησαν στο τραγικό «έγκλημα» στα Τέμπη.

Σας καλούμε ακόμα και αυτή τη στιγμή να το αποσύρετε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώσαμε τις εισηγήσεις. Μία παρατήρηση θα ήθελα να κάνω εγώ, γιατί ακούγονται και πράγματα που δεν ισχύουν. Δεν κατήργησε κανείς ιδιωτικά την τάση στα νησιά. Απλώς, το καθεστώς στα νησιά, κυρίως, στα Ιόνια νησιά που γνωρίζω, ήταν, εντελώς, διαφορετικό. Για να μην λέμε και πράγματα που δεν τα ξέρουμε και δεν στέκουν.

Τον λόγο έχει ο κ. Αραχωβίτης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ:** Κατ’ αρχήν, κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου να ενώσω κι εγώ τη βαθιά μου θλίψη, μαζί με τη θλίψη όλης της ελληνικής κοινωνίας. Μετά το τραγικό δυστύχημα των Τεμπών, όλη η κοινωνία είναι συγκλονισμένη και νομίζω ότι αυτό παντού φαίνεται. Θεωρώ ότι όλοι θα πρέπει να είμαστε ιδιαίτερα προσεκτικοί και στο τι λέμε και στο πώς εκφραζόμαστε, τόσο αυτές τις ημέρες, όσο από δω και πέρα, γιατί η κοινωνία πια φαίνεται ότι έχει αλλάξει, έχει μπει σε έναν βαθύ προβληματισμό για τον τρόπο λειτουργείας και του πολιτεύματος και της δημοσιογραφίας και των δημοσίων εμφανίσεων και όλων εμάς που ασχολούμαστε με τα κοινά.

Κατά δεύτερον, θα ήθελα να πω και να ξεκαθαρίσω από την αρχή, ότι είμαστε όλοι και η κοινωνία, όπως εκφράζεται και από το Συμβούλιο της Επικράτειας, εν προκειμένω, κάθετα στη λογική, ότι το νερό είναι δημόσιο αγαθό και πρέπει να προασπίσουμε όλοι μας το νερό, ως δημόσιο αγαθό και ως αγαθό που ανήκει και στις επόμενες γενιές. Πρέπει να θωρακίσουμε την επάρκειά του στο μέλλον, στις επόμενες γενιές, γιατί η κλιματική αλλαγή φέρνει μεταβολές στην επάρκεια και στην ποιότητα του νερού και του αρδευτικού και του πόσιμου.

Κύριε Υπουργέ, θα μου επιτρέψετε, να ξεκινήσω σχολιάζοντας τη χθεσινή σας αναφορά στα αρδευτικά, γιατί θεωρώ, ότι, είτε δεν ήσασταν καλά πληροφορημένος, είτε δεν προλάβατε να ενημερωθείτε. Πάντως, υποπέσατε σε ένα μεγάλο σφάλμα, αναφερόμενος στα αρδευτικά, που έχουν ή δεν έχουν γίνει, το προηγούμενο διάστημα. Να σας θυμίσω, ότι κατά την περίοδο διακυβέρνησης της χώρας από τον ΣΥΡΙΖΑ, επί τεσσεράμισι χρόνια, σε συνεργασία με την Τοπική Αυτοδιοίκηση Α΄ και Β΄ Βαθμού, καταφέραμε, «ωριμάσαμε» και «κλειδώσαμε» τη χρηματοδότηση σε 31 πολύ σημαντικά μεγάλα αρδευτικά έργα. Όταν λέω μεγάλα, εννοώ έργα πάνω από 2.200.000 ευρώ. Τα μικρότερα έργα ήταν στις Περιφέρειες. Στα 31, λοιπόν, μεγάλα αρδευτικά έργα «κλείδωσε» η χρηματοδότησή τους με 100% δημόσια χρηματοδότηση, μέσω του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης, στο Μέτρο 4.3.1.

Αναφερθήκατε στη Θεσσαλία, συγκεκριμένα. Να σας πω, ότι μέσα σε αυτά τα 31 μεγάλα αρδευτικά έργα, έχουμε δύο μεγάλα αρδευτικά στη Λάρισα, δύο αρδευτικά στην Καρδίτσα, ένα στα Τρίκαλα και βέβαια, έχουμε και άλλα αρδευτικά, όπως το μεγάλο Φράγμα της Κελεφίνας στη Λακωνία, τα δίκτυα στη Λίμνη Τάκα, ένα έργο που, εδώ και σχεδόν είκοσι χρόνια είναι μία λίμνη είναι χωρίς να αρδεύει ούτε ένα στρέμμα, το Φιλιατρινό Φράγμα στη Μεσσηνία και μία σειρά άλλα, αρκετά στην Κρήτη, στη Μακεδονία, κ.λπ.. Αυτά, λοιπόν, προς πληροφόρηση για το τι έγινε.

Ο προϋπολογισμός γι’ αυτά τα 31 έργα, με 100% χρηματοδότηση, είναι 448 εκατομμύρια. Εδώ, θέλω να επιστήσω την προσοχή, αν και δεν είναι αρμοδιότητα μόνο του δικού σας Υπουργείου, είναι κυρίως του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, ότι αυτά τα έργα κινδύνεψαν να «πεταχτούν», γιατί στο δεκαοκτάμηνο που πέρασε από την ένταξή τους στο Μέτρο 4.3.1, δεν έγινε η ανάληψη των απαιτούμενων νομικών δεσμεύσεων. Έτσι, τα έργα κινδύνεψαν να «πεταχτούν». Το ανακαλύψαμε, το φέραμε με Επίκαιρη Ερώτηση, δόθηκε παράταση, όμως, ο χρόνος εκπνέει ξανά. Να σας πω, λοιπόν, το εξής και καλοπροαίρετα να προειδοποιήσω, δεν θα ανεχθούμε να απενταχθεί ούτε ένα από αυτά τα 31 μεγάλα αρδευτικά έργα. Το λέω για να είμαστε απόλυτα ειλικρινείς και συνεννοημένοι μεταξύ μας.

Επίσης, θα ήθελα να σας πω το εξής και να ρωτήσω, γιατί αναφερθήκατε και στο Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας.Τελικά, θα ενταχθούν έργα και πόσα στο μεγαλεπήβολο Πρόγραμμα «Ύδωρ 2.0» του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας; Είχατε πει το 2021 για 21 έργα. Το 2022, πήγαμε στα 8 συν 1, το 2023, ακούμε για 1 συν 1 ή για κανένα.Θα προλάβει να συμβασιοποιηθεί κανένα μεγάλο αρδευτικό έργο στο Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας;Όταν λέμε να συμβασιοποιηθεί, ο χρόνος «τρέχει». Όπως ξέρουμε καλά το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας έχει συγκεκριμένες προϋποθέσεις και «σφιχτό» χρονοδιάγραμμα για να ενταχθούν τα έργα. Έχει προχωρήσει καμία μελέτη από αυτά, για να μπορέσει να ενταχθεί ή θα χάσουμε άλλη μία φορά το «τρένο» των δημοσίων επενδύσεων, έστω κι αν αυτά, δεν είναι ο αρχικός σας σχεδιασμός;

Και προσέξτε, τη μεγάλη διαφορά. Από τα 31 μεγάλα αρδευτικά έργα, που εντάχθηκαν στο Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξη, ήταν με 100% ευρωπαϊκή χρηματοδότηση. Εδώ θα θέλαμε να μας πείτε, αν ξέρετε, πόσα έργα θα ενταχθούν στο Πρόγραμμα «Ύδωρ 2.0», με ποιο προϋπολογισμό και με ποια επιβάρυνση, τελικά, εκτός των 250 εκατομμυρίων, που είναι η όλη συμμετοχή του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, στο συγκεκριμένο πλαίσιο των αρδευτικών. Με ποια επιβάρυνση του Έλληνα φορολογούμενου, όχι μόνο του αγρότη.

Πάμε τώρα στο νομοσχέδιο αυτό καθ’ αυτό. Κατ’ αρχήν, θεωρώ ότι τα περισσότερα από τα είπαν οι φορείς. Ακούσατε πολύ καλά τους φορείς, στη συντριπτική τους πλειοψηφία, έκαναν πολύ αυστηρή κριτική στο πολύ μεγάλο πραγματικά νομοσχέδιο, που είχε δυσανάλογο χρόνο των διατάξεών του σε διαβούλευση. Παρ’ όλα αυτά, οι φορείς τοποθετήθηκαν, οι οποίοι ήταν αρκετοί, εξέφρασαν τις επιφυλάξεις και τις αντιρρήσεις τους, για να μην λέτε, ότι αυτά τα λέει μόνο η Αντιπολίτευση. Ο Εισηγητής μας, ο Σωκράτης Φάμελλος, τοποθετήθηκε εκτενέστατα και κρατάει και υπόλοιπα από ό,τι είπε για την αυριανή μέρα.

Σχετικά με τη Ρυθμιστική Αρχή, η οποία, πλέον, θα έχει και το αρδευτικό νερό και θα εποπτεύει και τους Οργανισμούς Εγγειοβελτιώσεων και τους Τοπικούς Οργανισμούς Εγγειοβελτιώσεων. Κύριε Υπουργέ, εδώ να πούμε το εξής. Οι Οργανισμοί Εγγειοβελτιώσεων, σήμερα πια, στη συντριπτική τους πλειοψηφία, έχουν πρόβλημα, ακριβώς, επειδή κλήθηκαν να αντιμετωπίσουν μία δυσανάλογη αύξηση της ενέργειας με τις εισπράξεις, με τον προϋπολογισμό τους και με τη λειτουργία τους. Όλοι οι Οργανισμοί Εγγειοβελτιώσεων, αυτή τη στιγμή, είναι σε προβληματική κατάσταση, ακριβώς, λόγω του τεράστιου κόστους άντλησης του νερού. (διακοπή λόγω κακής σύνδεσης)

Τι σημαίνει αυτό; Ότι οι παραγωγοί δεν θα μπορέσουν να αρδεύσουν την επόμενη αρδευτική περίοδο. Τι σημαίνει αυτό; Ότι οι εκτάσεις που ήταν να καλλιεργηθούν με αρδευόμενες καλλιέργειες, δεν θα μπορέσουν να καλλιεργηθούν. Τι άλλο σημαίνει; Ότι το κοστολόγιο, αν οι Οργανισμοί Εγγειοβελτιώσεων αναπροσαρμόσουν τα τιμολόγιά τους, για να μπορέσουν να εξυπηρετήσουν τους λογαριασμούς, το κοστολόγιο άρδευσης, ανά στρέμμα, θα είναι πολλαπλάσιο. Αυτό, λοιπόν, καταλαβαίνετε ότι «εκτοξεύει» το κόστος παραγωγής.

Να επανέλθω στη Ρυθμιστική Αρχή και να ρωτήσω το εξής. Πώς θα αξιολογηθούν οι Οργανισμοί Εγγειοβελτιώσεων, όταν όλα αυτά τα χρόνια, με τα προβλήματα που έφερναν από το παρελθόν, με το «κερασάκι» στην τούρτα και την τεράστια αύξηση της ηλεκτρικής ενέργειας, έγιναν προβληματικοί; Σκοπεύετε ως αντιπρόταση, να φέρετε έναν μάνατζερ από την ιδιωτική αγορά, σε κάθε οργανισμό εγγειοβελτιώσεων να μανατζάρει τη λειτουργία των οργανισμών; Γιατί το λέω αυτό; Γιατί όταν περάσαμε το 2017 τους Οργανισμούς ΤΟΕΒ, από τους Δήμους, από τους ΟΤΑ, από τους Πρωτοβάθμιους στους Δευτεροβάθμιους και στην Περιφέρεια, έτσι ώστε να μπορέσει να δημιουργηθεί η παλιά υπηρεσία εγγειοβελτιώσεων, την ονομάσαμε Γραφείο Εγγειοβελτιώσεων, γιατί η υποδομή σε προσωπικό ήταν πρώιμη, έτσι ώστε να δημιουργηθεί ξεχωριστή υπηρεσία. Δημιουργήθηκαν, λοιπόν, γραφεία, πολλές Περιφέρειες το «έτρεξαν» και δημιούργησαν, πράγματι, ουσιαστικά γραφεία εγγειοβελτιώσεων. Μπορούν να λειτουργήσουν, λοιπόν, αυτοί ως πραγματικοί τεχνικοοικονομικοί σύμβουλοι των Οργανισμών Εγγειοβελτιώσεων. Τα τελευταία τέσσερα χρόνια που κυβερνάτε, δεν είδαμε καμία προσπάθεια ενίσχυσης αυτών των γραφείων εγγειοβελτιώσεων. Πώς, λοιπόν, η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας θα έρθει να αξιολογήσει τα ΤΟΕΒ και τους ΟΕΒ και να τους βγάλει ότι δεν περνάνε τη βάση; Πως αυτοί οι οργανισμοί εγγειοβελτιώσεων θα μπορέσουν να παρουσιάσουν ένα πρόγραμμα πενταετίας, χωρίς να υπάρχει επιστημονικό προσωπικό και τεχνικό προσωπικό, έτσι ώστε να μπορέσει να τους βοηθήσει στο να κάνουν αυτές τις δράσεις.

Θεωρώ, εν ολίγοις, ότι, αν πραγματικά η πρόθεση είναι να λειτουργήσουμε σοβαρά πάνω στο αρδευτικό νερό και στο υδρευτικό, στη συνέχεια, αλλά κυρίως στο αγροτικής χρήσης νερό, το αρδευτικό που συζητάμε, πρώτα πρέπει να δούμε πώς πρέπει να ενισχύσουμε τους φορείς και μετά να πάμε να φτιάξουμε μία ρυθμιστική ελεγκτική εποπτική αρχή. Άρα, πρέπει να σκύψουμε πάνω στα προβλήματα που έχουν οι οργανισμοί. Έχουμε καταθέσει προτάσεις επανειλημμένως. Άλλωστε, η νομοθέτηση του 2017 αποτελούσε μία πολύ σημαντική βάση, που έδειχνε τον δρόμο που πρέπει να ακολουθηθεί και μετά να πάμε να ελέγξουμε αποτελέσματα. Δεν μπορούμε να κρίνουμε σε αυτή την κατάσταση, που είναι οι οργανισμοί εγγειοβελτιώσεων, να βάλουμε έναν οργανισμό κριτή, παρά να θεσμοθετήσουμε έναν σύμβουλο για την ανάπτυξή τους, έναν δημόσιο συμβούλιο μέσα στις περιφέρειες, όπως προβλέπεται.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με την ομιλία του κ. Αραχωβίτη, ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις. Μπορεί να ήταν μεγάλο το νομοσχέδιο, μπορεί να ήταν πολλά τα άρθρα, αλλά δόθηκε όσος χρόνος ήθελε ο κάθε συνάδελφος, προκειμένου να αναπτύξει τα επιχειρήματά του. Πάμε, αισίως, για, περίπου, εννέα ώρες συνεδρίαση. Άρα, κανείς δεν μπορεί να παραπονιέται, ότι όλα έγιναν γρήγορα και ότι δεν υπήρχε χρόνος. Πιστεύω ότι όλα έγιναν, κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο.

Θα ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση αυτή με την ομιλία του Υπουργού του κ. Σκρέκα, ο οποίος θα απαντήσει σε όσα ακούστηκαν και θα συνεχίσουμε πια τη Δευτέρα στις 14.00΄, με τη β΄ ανάγνωση και την καλύτερη και πληρέστερη επεξεργασία των άρθρων.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Κατ’ αρχήν, θέλω να ξεκαθαρίσω κάτι, γιατί ακούστηκε, δυστυχώς, μία φράση, η οποία θεωρώ ότι είναι ανεπίτρεπτη. Η συσχέτιση της κατάθεσης ενός νομοσχεδίου 263 άρθρων, το οποίο είχε προαναγγελθεί, εδώ και καιρό, με το τραγικό δυστύχημα στα Τέμπη, είναι το λιγότερο απαράδεκτη και μικροπρεπής. Όλα πρέπει να έχουν ένα όριο σε αυτή την Αίθουσα, κύριε Πρόεδρε. Ευτυχώς, αυτό το παράδειγμα δεν το ακολούθησαν οι συνάδελφοι του Βουλευτή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα έλεγα, ότι είναι μεμονωμένο και δεν χρειάζεται και να το σχολιάσουμε. Καλά κάνετε και το λέτε, γιατί όλα πρέπει να παίρνουν την απάντησή τους.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Οφείλω, όμως, να το πω, γιατί αρνούμαι, πραγματικά, να παρακολουθήσω, δυστυχώς, μία τόσο νοσηρή σκέψη.

Από εκεί και πέρα, για τον κ. Αραχωβίτη, επειδή τυχαίνει να γνωρίζω πάρα πολύ καλά τι παραλάβαμε από τον ΣΥΡΙΖΑ. Πρέπει να του θυμίσω, ότι το μόνο που παραλάβαμε ήταν μία απόφαση ένταξης 31 έργων, προϋπολογισμού 400 εκατομμυρίων ευρώ. Βεβαίως, η χρηματοδότηση που είχε διασφαλιστεί ήταν της τάξης των 200-250 εκατομμυρίων ευρώ. Υπήρχε υπερδέσμευση. Δηλαδή, είχαν εντάξει παραπάνω έργα, όπως συνηθίζεται, βεβαίως. Ο προϋπολογισμός δεν ήταν 400 εκ. που είχαν διασφαλίσει. Ήταν 200 με 250 εκ.. Μία απόφαση ένταξης 31 έργων, παραμονή εκλογών Ιουλίου 2019.

Είχαν κυβερνήσει από το 2015 έως το 2019, τεσσεράμισι, πέντε χρόνια, σχεδόν, και το μόνο που έκαναν ήταν να εντάξουν μελέτες, οι οποίες είχαν πραγματοποιηθεί χρόνια πριν. Όχι μόνο δεν τα είχαν ετοιμάσει, δεν είχαν προχωρήσει ούτε καν στις απαλλοτριώσεις. Δηλαδή, είχαν εντάξει έργα να δημοπρατηθούν, που, όμως, δεν είχαν διασφαλίσει τη γη, για να κατασκευαστούν αυτά τα έργα. Αυτά παραλάβαμε και επειδή, δυστυχώς, κύριε Αραχωβίτη, ήμουν ο αρμόδιος Υφυπουργός τότε, γνωρίζω πολύ καλά, όπως και τον αγώνα που κάναμε, για να μπορέσουμε να ετοιμάσουμε και να «ωριμάσουμε» τελικά τα έργα αυτά, για να μπορέσουν να δημοπρατηθούν. Ξέρετε πόσο χρονοβόρες είναι οι απαλλοτριώσεις. Χωρίς απαλλοτριώσεις δεν μπορείς να κατασκευάσεις κανένα έργο, αφού δεν έχει διασφαλιστεί η γη ή το γήπεδο, πάνω στο οποίο θα κατασκευαστεί. Πέντε χρόνια μία απόφαση ένταξης κι’ αυτή παραμονές εκλογών, αν θυμάμαι καλά, μία εβδομάδα, πριν από τις εκλογές καθαρά για προεκλογικούς σκοπούς, τον Ιούλιο του 2019. Αυτά κάνατε.

Ακούστηκε από τον συνάδελφο, ο οποίος έκανε, δυστυχώς, εκείνον τον απρεπή παραλληλισμό, ότι, δήθεν, προσπαθούμε με αυτό το νομοσχέδιο να ιδιωτικοποιήσουμε τα νερά. Αφού ο κ. Αρσένης έχει διαβάσει, όπως λέει, αυτό το νομοσχέδιο και το γνωρίζει πολύ καλά, θα παρακαλούσα πάρα πολύ να μας υποδείξει σε ποιο άρθρο, σε ποια διάταξη περιγράφεται η ιδιωτικοποίηση του νερού στην Ελλάδα και να σταματήσει να λέει, ότι ψεύδονται ο Υπουργός ή οι υπόλοιποι, οι οποίοι έρχονται και υποστηρίζουν μία άλλη πρόταση, για να βελτιώσουμε τα κακώς κείμενα στη χώρα μας.

Εγώ δεν είπα, ότι δεν αναφέρεται η κοστολόγηση του νερού στο νομοσχέδιο, γιατί προβλέπεται με το προεδρικό διάταγμα του 2007 η κοστολόγηση του νερού. Έχει φύγει ο κ. Αρσένης ή δεν ανοίγει την κάμερα του. Ας την ανοίξει, όμως, για να τον βλέπουμε ή αν έχει φύγει, καταλαβαίνετε το πόσο τον ενδιαφέρει τελικά να ακούσει την απάντηση του Υπουργού σε αυτά που είπε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό, κύριε Υπουργέ δεν μας ενδιαφέρουν. Εμείς προχωράμε τη διαδικασία.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Εγώ εκείνο που είπα, είναι ότι η κοστολόγηση του νερού είναι αρμοδιότητα των Υπουργών που με κοινή υπουργική απόφαση την εκδίδουν. Αυτή η κοινή υπουργική απόφαση, η οποία, για πρώτη φορά, εκδόθηκε το 2017, προβλεπόταν σε προεδρικό διάταγμα του 2007. Συγκεκριμένα, αναφέρεται στο άρθρο 34, του παρόντος νομοσχεδίου, ότι «με κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Οικονομικών, Εσωτερικών και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κατόπιν γνώμης της γνωμοδοτικής επιτροπής, καθορίζονται οι γενικοί κανόνες κοστολόγησης και τιμολόγησης υπηρεσιών ύδατος, τα μέτρα βελτίωσης αυτών, καθώς και οι διαδικασίες και η μέθοδος ανάκτησης του κόστους των υπηρεσιών ύδατος για διάφορες χρήσεις».

Αυτό λέει το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα και αυτό είναι αναδιατύπωση του άρθρου 12, όπως έχει ενσωματωθεί στο Παράρτημα 3, της Οδηγίας 2006/2000 της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Άρα, δεν κάνουμε τίποτα που δεν προβλέπεται από το κοινοτικό δίκαιο. Δεν κάνουμε τίποτα, ώστε να μεταφέρουμε αυτή την αρμοδιότητα στη Ρυθμιστική Αρχή. Το μόνο που κάνουμε, όπως αναφέρεται στο άρθρο 1, στον σκοπό του νομοσχεδίου «είναι η ορθολογική ρύθμιση της παροχής υπηρεσιών ύδατος και επεξεργασίας αστικών αποβλήτων, ιδίως ως προς την οργάνωση, τις παρεχόμενες υπηρεσίες, το κόστος και την τιμολόγησή τους, μέσα από την ανάθεση σχετικών αρμοδιοτήτων εποπτείας και ελέγχου στη Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων Ενέργειας και Υδάτων», όπως μετονομάζεται η ΡΑΕ πια. Αυτό κάνουμε. Όλα τα υπόλοιπα, τα οποία ανέφερε, δυστυχώς, στην ομιλία ο Βουλευτής, ο οποίος έφυγε στη συνέχεια, δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα.

Ας συμφωνήσουμε σε κάτι, ότι υπάρχει πρόβλημα. Είπε ο κ. Φάμελλος, ότι εκχωρούμε αρμοδιότητα, γιατί παραδέχεται η Κυβέρνηση την ανικανότητα της διοίκησης για αποτελεσματικό έλεγχο. Ρωτάω, ήταν καλύτερος ο έλεγχος από την αρμόδια υπηρεσία, επί ημερών του κ. Φάμελλου και του ΣΥΡΙΖΑ;

Αν ήταν αποτελεσματικός ο έλεγχος, τι έλεγχοι έγιναν;

Τι παραβάσεις, αν διαπιστώθηκαν, και πόσα τελικά πρόστιμα επέβαλε η τότε διοίκηση του Υπουργείου σε φορείς διαχείρισης αποβλήτων, απορριμμάτων ή παροχής πόσιμου νερού;

Πόσα;

Θέλω να μας το πει. Περιμένω στην Ολομέλεια να μας πει, αν επιβλήθηκε έστω και ένα πρόστιμο. Τόσο καλή ήταν η επίβλεψη, ο έλεγχος και η εποπτεία.

Βεβαίως, παρ’ όλο που από το 2020 και μετά που αναλάβαμε, έχουμε επιβάλλει πρόστιμα, πάλι δεν είναι ικανοποιητικός ο έλεγχος και δεν βελτιώνονται οι υπηρεσίες παροχής πόσιμου νερού, αλλά και αρδευτικού νερού. Βλέπουμε από τα στοιχεία, ότι μία, τουλάχιστον, στις δύο ΔΕΥΑ δεν αναφέρουν τα απαραίτητα στοιχεία, το νομικό πλαίσιο, στην ανάλογη πλατφόρμα, ενώ αυτοί που αναφέρουν τα στοιχεία λειτουργίας τους, περιγράφουν οι ίδιοι με δικά τους στοιχεία, ότι είτε υπερτιμολογούν το νερό και τις υπηρεσίες, έως και 200%, είτε κάποιοι άλλοι το υποτιμολογούν στο 30% και οι απώλειες φθάνουν το 60% του νερού. Και πρόκειται για διυλισμένο νερό, νερό που έχει επεξεργαστεί να είναι κατάλληλο, ώστε να είναι πόσιμο και χάνεται ως και 60% με μία μέση τιμή στο 35%.

Δεν πρέπει να πούμε εδώ, κυρίες και κύριοι, όλοι μαζί ένα φτάνει πια σε αυτό; Δεν πρέπει να πούμε φτάνει πια, στο να παρατηρούμε το πρόβλημα και να μην αλλάζουμε κάτι; Φτάνει πια στην ανεπάρκεια, δυστυχώς, αυτών που πρέπει να κάνουν αυτό που πρέπει να κάνουν; Φτάνει πια στη συγκάλυψη των προβλημάτων και στην πολιτικολογία και να αναλάβουμε δράση;

 Αυτό πρέπει να κάνουμε, εμείς πρέπει να οδηγούμε τις εξελίξεις και όχι οι εξελίξεις να οδηγούν εμάς. Γι’ αυτό ερχόμαστε και αλλάζουμε με αυτόν τον τρόπο αυτό που συμβαίνει σήμερα και προσδοκούμε με την ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου, πραγματικά, να προσφέρουμε υπηρεσίες υπέρ του δημοσίου συμφέροντος και να βελτιώσουμε αυτό που σήμερα συμβαίνει στη χώρα στον κλάδο της διαχείρισης των υδάτων, του πολυτιμότερου πόρου, όπως έχω πει, αλλά και της διαχείρισης των απορριμμάτων, όπου και εκεί, δυστυχώς, υπολειπόμαστε πολύ του ευρωπαϊκού μέσου όρου. Ανακυκλώνουμε, μόλις, το 20% των απορριμμάτων, όταν υπάρχουν ανεπτυγμένες χώρες που ανακυκλώνουν το 80% και όταν ο μέσος ευρωπαϊκός όρος ξεπερνά το 50% και όπου χρόνο με τον χρόνο βλέπουμε, ότι αυτό δεν αλλάζει. Δεν πρέπει να αλλάξει κάτι στη λειτουργία των φορέων που είναι επιφορτισμένοι με αυτό, με τη διαχείριση των απορριμμάτων;

Αυτή, λοιπόν, είναι η ουσία και κανείς δεν μίλησε για την ουσία. Εφόσον διαφωνείτε με το να ιδρυθεί ή να επεκταθεί η αρμοδιότητα της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας και να συμπεριλάβει την αρμοδιότητα εποπτείας και ελέγχου, ώστε τελικά μέσα από τον έλεγχο και μέσα από τα στοιχεία που θα λάβουμε, να προχωρήσουμε σε παρεμβάσεις και να αλλάξουμε το πώς λειτουργούν αυτοί οι φορείς, ελάτε και πείτε μας ποια είναι η δική σας πρόταση, εκτός αν πιστεύετε, ότι όλα γίνονται σωστά, γιατί από τους περισσότερους αυτό ακούστηκε ή αυτό εννοήθηκε, ότι δεν χρειάζεται να αλλάξουμε κάτι.

Πάρα πολλοί πήραν ως αφορμή αυτά που είπαν οι φορείς. Δηλαδή, οι φορείς τι είπαν; Είπε κάποιος φορέας, ότι δεν δουλεύουν καλά κάποιες Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδατος; Είπε κάποιος φορέας, ότι υπάρχουν δημοτικές επιχειρήσεις που τιμολογούν δύο φορές και οι δημότες πληρώνουν δύο φορές πιο ακριβά το νερό, από ότι θα έπρεπε, απ’ ό,τι προβλέπει ο νόμος; Ήρθε κάποιος φορέας να πει, ότι δεν κάνουμε αυτό που πρέπει, σε ότι αφορά τη διαχείριση απορριμμάτων και ότι πρέπει να βελτιώσουμε τις υπηρεσίες; Ήρθε κάποιος φορέας να τα πει και παίρνετε αφορμή από τους φορείς; Δηλαδή, όλα είναι καλά;

Αυτή την ερώτηση δεν πρέπει να την απαντήσετε; Εμείς την απαντούμε και ερχόμαστε και λαμβάνουμε δράση και επανιδρύουμε αυτή τη νέα Ρυθμιστική Αρχή, η οποία θα έχει, αποκλειστικά και μόνο, αρμοδιότητα εποπτείας και ελέγχου των δημόσιων και δημοτικών οργανισμών παροχής ύδρευσης νερού ή άρδευσης.

Ακούστηκαν και κάποια πράγματα για τους ΤΟΕΒ που δεν ισχύουν. Δεν έχουν την υποχρέωση, αυτή τη στιγμή, οι ΤΟΕΒ, όπως προβλέπεται, να εκπονούν πενταετή πλάνα. Υπάρχουν ΤΟΕΒ που κάνουν σπουδαία δουλειά. Για παράδειγμα, οι ΤΟΕΒ Ταυρωπού έχουν πλεονάσματα και έχουν χαμηλό κόστος άρδευσης για τους αγρότες, αλλά υπάρχουν και ΤΟΕΒ που δεν μπορούν να πληρώσουν, ούτε καν το ρεύμα, την ενέργεια, επί πολλά έτη, όχι τώρα που υπήρχε η ενεργειακή κρίση, αλλά για πολλά χρόνια έχουν σωρεύσει ζημιές. Δεν πρέπει να λέμε την αλήθεια, πρέπει να τα κρύβουμε; Δεν πρέπει να κάνουμε κάτι γι’ αυτό; Κάποια στιγμή θα «σκάσει» το πρόβλημα. Κάποια στιγμή, θα έρθει η ώρα που δεν θα έχουν νερό για να αρδεύσουν τα χωράφια τους οι αγρότες. Τι θα γίνει τότε; Θα λέμε ότι κανείς δεν έκανε τίποτα; Πρέπει να φτάσει εκείνη η στιγμή, για να το κάνουμε; Δεν πρέπει να προνοήσουμε από τώρα; Δεν πρέπει να οδηγήσουμε εμείς τις εξελίξεις;

Ανέφερε, επίσης, ο κ. Φάμελλος για μία, δήθεν, ρουσφετολογική διάταξη που έχει να κάνει με τα όρια των οικισμών με το άρθρο 253, στις μεταβατικές διατάξεις. Τι κάνουμε σε αυτό το άρθρο που δήθεν είναι ρουσφετολογικό και που το είδα και σε κάποια ανάρτηση;

Θέλω να τη διαβάσω, λοιπόν, γιατί αξίζει τον κόπο να καταλάβετε με ποιον τρόπο προσπαθούν κάποιοι Βουλευτές να παραπλανήσουν τους υπόλοιπους συναδέλφους. Άρθρο 253, παρ. 1, «έως την έγκριση των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων οι διορθώσεις σφαλμάτων ορίων οικισμών πραγματοποιούνται με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κατόπιν γνωμοδότησης του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων, μετά από εισήγηση του Γενικού Γραμματέα Χωρικού Σχεδιασμού και Αστικού Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας».

Τι λέμε εδώ, δηλαδή; Υπάρχουν τα όρια των οικισμών, τα περισσότερα προσδιορίστηκαν μετά το 1985, με την κείμενη νομοθεσία και εκ των πραγμάτων, έχουν γίνει αρκετά λάθη. Δηλαδή, υπάρχουν οικισμοί, που τμήμα ολόκληρων των οικισμών, δεν περιγράφεται, δεν είναι εντός της περιμέτρου του οικισμού, έτσι όπως προσδιορίστηκε το 1985 και αργότερα. Και υπάρχει πρόβλημα σε αυτούς που κατοικούν σε αυτά τα σπίτια, που τα κατέχουν. Δεν πρέπει να μπορούμε να τα διορθώσουμε; Γι’ αυτό λέμε, «μέχρι την έκδοση των προεδρικών διαταγμάτων» που προχωρούμε. Υπάρχουν, δηλαδή, σπίτια, που ενώ είναι μέρος του οικισμού από το 1985 και παλιότερα, ίσως, όταν προσδιορίστηκε η περίμετρος του οικισμού, αυτά τα σπίτια είναι εκτός. Τι λέμε, λοιπόν; Δεν θα γίνει «ουρανοκατέβατα» αυτό. Θα έρθει ο Δήμος που θα έχει το πρόβλημα, θα πάρει μία απόφαση το Δημοτικό Συμβούλιο, θα κάνει ένα αίτημα στον Γενικό Γραμματέα στο Υπουργείο, θα το εισάγει ο Γενικός Γραμματέας στο ΚΕΣΥΠΟΘΑ και το ΚΕΣΥΠΟΘΑ θα λάβει μία απόφαση, εφόσον είναι σωστό, ώστε μετά να προχωρήσει ο Υπουργός στη μετακίνηση των ορίων, γιατί πρέπει, γιατί έχει γίνει λάθος. Πού, είναι, δηλαδή, το «ρουσφέτι;» Ο Δήμος θα το ζητήσει. Το Δημοτικό Συμβούλιο θα το ζητήσει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Αυτό, κύριε Υπουργέ, ισχύει για επιμέρους οικισμούς ή μπορεί και ένας ολόκληρος οικισμός να μην είναι εντός;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Υπάρχουν πολλά λάθη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ναι, υπάρχει ολόκληρος οικισμός στην Αττική, που είναι οικισμός προ του ΄23 που δεν φαίνεται πουθενά.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Πιθανότατα, να υπάρχει και ολόκληρος, δεν το γνωρίζω. Πάντως, γνωρίζω ότι έχουν γίνει πολλά λάθη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Αυτό που λέτε, να το επισημάνουμε, γιατί κάποιοι συνάδελφοι, ίσως, να μην το αξιολογούν όπως πρέπει. Είναι υπαρκτό πρόβλημα, υπάρχει ακόμα και στην Αττική, όχι μόνο στην Περιφέρεια. Υπάρχει και στην Αττική, δυστυχώς.

Εάν θέλουν οι συνάδελφοι αυτό να το παρατείνουμε, μάς ακούν οι συμπολίτες μας, θα το κάνουμε. Ας το αφήσουμε, λοιπόν, να το βρουν κάποιοι επόμενοι, στις επόμενες δεκαετίες, μέχρι να ολοκληρωθούν τα τοπικά χωρικά πολεοδομικά σχέδια, μπορεί αυτό που φέρνετε, για να το αξιολογήσουμε σωστά, να είναι ένα πολύ καλό εργαλείο, για να δώσουμε άμεσα αποτελέσματα στους συμπολίτες μας. Αυτό να γίνει κατανοητό, κύριε Υπουργέ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Από εκεί και πέρα, δεν θα πω πάρα πολλά, γιατί έχει περάσει και η ώρα και ο Εισηγητής μας περιέγραψε αναλυτικά τα πιο σημαντικά άρθρα.

 Εκείνο, όμως, που θέλω να αναφέρω, σε σχέση με αυτά που είπε ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ για τις ΑΠΕ, είναι ότι χρειάζεται πολύ θράσος να έρχονται οι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ και να μιλούν για την ανάπτυξη των ΑΠΕ στη χώρα και να λένε δήθεν, ότι το 2019 είχαμε πιάσει τους στόχους για την εγκατάσταση ΑΠΕ στη χώρα μας, όταν οι στόχοι ήταν πολύ χαμηλοί, αλλά και ότι δεν φταίει ο ΣΥΡΙΖΑ, που είχαν επιτευχθεί εκείνοι οι πολύ χαμηλοί στόχοι. Την πενταετία που κυβέρνησε ο ΣΥΡΙΖΑ, αυξήθηκαν μόνο κατά 1.000 μεγαβάτ οι ΑΠΕ στη χώρα, όταν από το 2019, μέχρι σήμερα, έχουν αυξηθεί, κατά 5.000 μεγαβάτ.

Ειδικά για το 2022, κατασκευάσαμε και συνδέσαμε με το δίκτυο δύο φορές περισσότερες ΑΠΕ, δηλαδή 1.700 μεγαβάτ, σε σχέση με όλη την τετραετία του ΣΥΡΙΖΑ. Άρα, δεν μπορούν να μιλάνε για τις ΑΠΕ. Μάλιστα, αν είχαμε συνεχίσει τον ίδιο ρυθμό εγκατάστασης ΑΠΕ, θα είχαμε χάσει, τουλάχιστον, 1,5 δισεκατομμύριο ευρώ φέτος. Δηλαδή, θα είχαμε αναγκαστεί να πληρώσουμε 1,5 δισεκατομμύριο ευρώ, για να εισάγουμε φυσικό αέριο, να παράγουμε ηλεκτρική ενέργεια, που τώρα, επειδή είχαμε αυξήσει τον ρυθμό εγκατάστασης νέων ΑΠΕ, δεν χρειάστηκε να εισάγουμε φυσικό αέριο. Αν είχε παραμείνει ο ΣΥΡΙΖΑ με τον δικό του ρυθμό εγκατάστασης, θα έπρεπε οι Έλληνες φορολογούμενοι να έχουν πληρώσει, τουλάχιστον, 1,5 δισεκατομμύριο ευρώ παραπάνω σε φυσικό αέριο.

Από κει και πέρα, ανέφερε ο κ. Φάμελλος, ότι δεν υπάρχει Κλιματικός Νόμος στην Ελλάδα». Τον ψηφίσαμε τον Κλιματικό Νόμο στην Ελλάδα, τον πρώτο κλιματικό νόμο της χώρας, αλλά φαίνεται ότι δεν τον πήρε χαμπάρι ο ΣΥΡΙΖΑ. Είπε, επίσης, ότι περνάμε, άρον-άρον, το νομοσχέδιο, παρ’ ότι είναι ένα θέμα ενσωμάτωσης που έχει καθυστερήσει, άρα, για ποιον λόγο να υπάρχει βιασύνη, όταν ο ίδιος λέει μετά, ότι έχουν κινηθεί ευρωπαϊκές διαδικασίες και αιτιολογημένες γνώμες που μπορούν να οδηγήσουν, τελικά, σε καταδίκη της χώρας. Άρα, άμα καθυστερήσουμε, θα φτάσουμε σε εκείνο το σημείο. Από τη μία λέει, ότι δεν υπάρχει βιασύνη, από την άλλη εκείνος, ότι έχουν ξεκινήσει διαδικασίες που πρέπει να επιταχύνουν την ψήφιση του νομοσχεδίου, για να καταλάβετε την «τρικυμία εν κρανίω», τελικά, για το τι ακούγεται σε αυτή την Αίθουσα.

Επίσης, σε ότι αφορά στις ενεργειακές κοινότητες, μέχρι το 2019, είχαν συσταθεί περί τις 400, ίσως και λίγο παραπάνω. Από τότε μέχρι σήμερα, έχουν αυξηθεί κατά τρεις φορές περισσότερο. Σήμερα, έχουμε πάνω από 1.300 ενεργειακές κοινότητες, επειδή είπε, ότι εμείς τις «παγώσαμε». Μάλιστα, θα σας πω, ότι το 2022, σε σχέση με το 2021, έχουν αυξηθεί, κατά 36% οι κοινότητες. Από τις 1.036, πήγαν στις 1.400 σε έναν χρόνο, από το 2021 έως το 2022. Αυτά για την ορθότητα των λεγομένων του κ. Φάμελλου, ότι, δήθεν, «παγώσαμε» τις ενεργειακές κοινότητες. Από εκεί και πέρα καταλαβαίνετε, τι βαρύτητα έχουν και όλα τα υπόλοιπα που είπε.

Τα υπόλοιπα, κύριε Πρόεδρε, θα τα πούμε στη β΄ ανάγνωση και στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, κύριε Υπουργέ, γιατί είναι πολλά τα θετικά ακόμα, που δεν είπατε σήμερα και πρέπει να τα πούμε. Πιο πολύ για ενημέρωση, όχι για να πάρουμε βραβείο, γιατί λύνουμε προβλήματα δεκαετιών και δεν χρειάζεται έτσι να ζητάμε την αναγνώριση των συμπολιτών μας. Απλώς, τελειώνει η «ομηρία» για πολλούς συμπολίτες μας.

Έχει ζητήσει να κάνει μία παρέμβαση ο συνάδελφος, ο κ. Αραχωβίτης.

Κύριε Αραχωβίτη, παρακαλώ έχετε τον λόγο.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ:** Ο Υπουργός παρ’ όλο που ανέλαβε τη θέση του Υπουργού και ξέρει από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, δεν ξέρω, αν σκοπίμως παραπλανάται ή του διαφεύγει. Να πούμε ότι η ένταξη στο 4.3.1., στο μέτρο του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης ενός αρδευτικού προϋποθέτει συγκεκριμένες μελέτες. Άρα, δεν έγινε τίποτα στην τύχη. Δεν ήταν μία υπουργική απόφαση που περιέγραφε 31 έργα. «Ωρίμασαν» για τα 31 έργα, οι μελέτες που προαπαιτούνταν.

Δεύτερον, σε ότι αφορά στον «προεκλογικό χρόνο», γιατί το έχω ξανακούσει ως επιχείρημα, οι εκλογές, αν θυμάστε καλά, το 2019 ήταν να γίνουν στις 25 Σεπτεμβρίου, τότε έκλεινε η τετραετία. Το ότι επιστεύτηκαν οι εκλογές, λόγω του αποτελέσματος των Ευρωεκλογών, ήταν απόφαση του τότε Πρωθυπουργού του Αλέξη Τσίπρα, ουδεμία σχέση έχει με τον χρόνο απόφασης ένταξης των 31 έργων στο Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης.

Αυτά τα δύο σημεία ήθελα να αναφέρω, για να τα τελειώνουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Κύριε Πρόεδρε, για να καταλάβει ο συνάδελφος την πολιτική εξαπάτηση που έκανε τότε ο ΣΥΡΙΖΑ. Ενέταξε 31 έργα το καλοκαίρι του 2019 σε ένα Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης. Ξέρετε πότε τελείωνε το πρόγραμμα; Πότε τελείωνε, κύριε Αραχωβίτη, το Πρόγραμμα της Αγροτικής Ανάπτυξης εκείνης της περιόδου;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, ας μην κάνουμε διάλογο τώρα. Πείτε το εσείς.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ:** Να απαντήσω, κύριε Πρόεδρε. Να μην απαντήσω; Το Πρόγραμμα, όπως ξέρετε καλά, κύριε Υπουργέ, παρατάθηκε για δύο χρόνια ακόμα και τελείωσε, στην πραγματικότητα, στο τέλος του 2022.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Μπράβο, πολύ σωστά. Άρα, εντάξατε, το καλοκαίρι του 2019, έργα που θα έπρεπε να είχαν κατασκευαστεί το 2020. Και υπήρξε παράταση για δύο χρόνια, άρα, είχαν άλλα δύο χρόνια. Και ρωτάω: πέντε χρόνια ήσασταν Κυβέρνηση. Κυβερνήσατε το 2015, το 2016, το 2017, το 2018 και το 2019 μισό χρόνο- δηλαδή, τεσσεράμισι χρόνια και πήρατε μελέτες που υπήρχαν. Ούτε μία μελέτη από τις συνολικά 31, δεν προκηρύχθηκε. Τα ξέρω ένα-ένα τα έργα.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ** (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, μην συνεχίζετε έτσι. Κύριε Αραχωβίτη, σας παρακαλώ, μην μιλάτε συγχρόνως. Αν χρειαστεί, θα έχετε πάλι τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Δεν σας διέκοψα και σας παρακαλώ να με ακούσετε.

Επί τεσσεράμισι χρόνια, δεν προκηρύξατε ούτε μια μελέτη. Δεν ολοκληρώσατε ούτε μία μελέτη που προκηρύξατε όλα αυτά τα χρόνια. Ήταν μελέτες που είχαν γίνει, κατά τα παρελθόντα έτη και τα 31 αυτά έργα τα εντάξατε, χωρίς απαλλοτριώσεις. Φυσικά, υπήρχαν μελέτες, αλλά από προηγούμενους, όχι από εσάς. Επαναλαμβάνω, χωρίς απαλλοτριώσεις, που θέλουν πάνω από ενάμιση χρόνο να γίνουν και τα εντάξατε έναν χρόνο πριν τελειώσει το Πρόγραμμα.

Τεσσεράμισι χρόνια, δηλαδή, δεν κάνατε τίποτα. Και λίγες ημέρες, πριν από τις εκλογές, βγάλατε την απόφαση ένταξης. Δεν θυμάμαι, αν την κάνατε εσείς ή ο αρμόδιος Υφυπουργός. Βγήκε, λοιπόν, απόφαση το 2019, για έργα που έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί η κατασκευή τους, που θέλει, τουλάχιστον, δυόμιση έως και τρία χρόνια μόνο η κατασκευή, για να μην αναφέρω τις απαλλοτριώσεις, τη δημοπράτηση και τις ενστάσεις. Τα έργα, λοιπόν, έπρεπε να έχουν τελειώσει το 2020. Αυτό τα λέει όλα. Δεν έχω να πω κάτι άλλο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ:** Μου επιτρέπετε, κύριε Πρόεδρε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Αραχωβίτη, δεν θα σας στερήσω τον λόγο. Ορίστε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ:** Ο κ. Υπουργός ξέρει ότι αυτά τα έργα λειτουργούν ως «έργα γέφυρα». Άρα, εδώ υλοποιούνται ακόμα έργα που είναι τρεις προγραμματικές περιόδους πίσω. Άρα, το θέμα του χρόνου, της τελευταίας στιγμής, ας το λήξουμε αυτό το «παραμύθι».

Το δεύτερο για την «ωριμότητα», δεν θα τον διαψεύσω εγώ τον Υπουργό. Μπορεί να ρωτήσει τους αιρετούς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Α΄ και Β΄ Βαθμού, τι αγώνα κάναμε, επί τεσσεράμισι χρόνια, να «ωριμάσουμε» αυτά που λέει, ότι βρήκαμε έτοιμα, έτσι ώστε να προλάβουμε να τα εντάξουμε, αρχές Ιουλίου του 2019, ολοκληρώνοντας τις απαραίτητες μελέτες και να τα εντάξουμε. Τι αγώνα κάναμε, μαζί με τους αιρετούς Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Τοπικής Αυτοδιοίκησης, που οι άνθρωποι δεν ήταν όλοι, βεβαίως, ΣΥΡΙΖΑ. αλίμονο. Έγινε ένας «αγώνας δρόμου», λοιπόν.

Ας πάμε παρακάτω, όμως. Σάς είπα και κάτι ακόμη που δεν το κρατήσατε. Ας κοιτάξουμε, να μην απενταχθεί ούτε ένα έργο από αυτά τα 31 έργα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε και η 3η συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, όπου επεξεργαζόμαστε το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Μετονομασία της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας σε Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων και διεύρυνση του αντικειμένου της με αρμοδιότητες επί των υπηρεσιών ύδατος και της διαχείρισης αστικών αποβλήτων, ενίσχυση της υδατικής πολιτικής - Εκσυγχρονισμός της νομοθεσίας για τη χρήση και παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές μέσω της ενσωμάτωσης των οδηγιών ΕΕ 2018/2001 και 2019/944 – Ειδικότερες διατάξεις για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και την προστασία του περιβάλλοντος» .

Θα συνεχίσουμε, όπως έχω ενημερώσει, την ερχόμενη Δευτέρα στις 14.00΄.

Καλή συνέχεια σε όλους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Χιονίδης Σάββας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γάκης Δημήτριος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Παπαναστάσης Νικόλαος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 18.40΄λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**